

*М. В. Колмакова**

К ЮБИЛЕЮ ИЗДАНИЯ ДВУХ СОВЕТСКО-ЧЕХОСЛОВАЦКИХ ФИЛОСОФСКИХ СБОРНИКОВ: «ЧЕЛОВЕК — НАУКА — ТЕХНИКА» И «НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И СОЦИАЛИЗМ»**

В 70-е гг. XX в. в результате совместных трудов ученых трех институтов (Института философии и социологии ЧССР, Института философии АН СССР, Института истории естествознания и техники АН СССР, а также сотрудников других академических институтов обеих стран) в свет вышли два издания, посвященные научному философскому осмыслению научно-технической революции. Сборники получили названия: «Человек — наука — техника» и «Научно-техническая революция и социализм». Первая часть статьи посвящена весьма сложным и интересным обстоятельствам издания этих книг, которые являются важной иллюстрацией «климата» научной среды. Эти обстоятельства отчасти проливают свет на то обстоятельство, что оба сборника вышли без указания авторов и составителей. В статье предпринимается попытка частичной реконструкции имен ученых, принявших участие в подготовке указанных сборников. Вторая часть освещает тему религии и ее осмысление на страницах указанных изданий.

Ключевые слова: научный атеизм, советская наука, «Человек — наука — техника», «Научно-техническая революция и социализм».

M. V. Kolmakova

*IN MEMORY OF THE PUBLICATION OF TWO SOVIET-CZECHOSLOVAK
PHILOSOPHICAL COLLECTIONS: "MAN — SCIENCE — TECHNOLOGY" AND
"SCIENTIFIC AND TECHNOLOGICAL REVOLUTION AND SOCIALISM"*

In the 70s XX century as a result of the joint works of scientists from three institutes (the Institute of Philosophy and Sociology of the Czechoslovak Socialist Republic, the Institute of

* Колмакова Мария Владимировна, кандидат философских наук научный сотрудник кафедры философской антропологии и истории философии, Институт философии человека Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена; kolmakovamv@yandex.ru

** Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-311-60008.

Philosophy of the USSR Academy of Sciences, the Institute of the History of Natural Science and Technology of the USSR Academy of Sciences, as well as employees of other academic institutes of both countries), two editions were published that were devoted to the scientific philosophical understanding of scientific technical revolution. The collections were titled: "Man — Science — Technology" and "Scientific and Technological Revolution and Socialism". The first part of the article is devoted to the complex and interesting circumstances of printing these books, which are an important illustration of the "climate" of the scientific environment. In part, these circumstances shed light on the fact that both collections were published without specifying the authors and compilers. The article attempts to partially reconstruct the names of scientists who participated in the preparation of these collections. The second part covers the topic of religion and its interpretation on the pages of these publications.

Keywords: scientific atheism, Soviet science, "Man — science — technology", "Scientific and technical revolution and socialism".

Эта, отчасти разгаданная, детективная история возникла перед нами несколько лет назад в ходе библиографических поисков трудов Л. Н. Митрохина и подготовки ему посвященного издания. В процессе работы с различными текстами, посвященными академику, нас заинтересовало короткое, но невероятно емкое воспоминание В. А. Лекторского об их совместной поездке в Чехословакию. Результатом этого любопытства стали несколько библиографических находок, а также крайне объемный в исследовательском плане вопрос о научных советско-чехословацких отношениях во второй половине 60–70-х гг. XX в.

В 1970-е гг. в Чехословакии (г. Смоленицы) были подготовлены два издания, посвященные осмыслению влияния научно-технической революции на развитие общества. Оба сборника увидели свет в 1973 г., и заглавия их вполне точно отображают внутреннее содержание: «Человек — наука — техника» [23] и «Научно-техническая революция и социализм» [14]. Издание книг сопровождалось большим количеством препятствий. Идея создания сборников состояла не только в разработке актуальной проблемы философского осмысления научно-технического прогресса, но и, в значительной степени, в поддержке чехословацких ученых, многие из которых оказались в затруднительном положении после ввода советских войск в Чехословакию. Из-за активного участия в событиях «пражской весны» (1968) ко многим представителям научной сферы были применены меры, ограничивающие их профессиональную деятельность, некоторые были смещены со своих должностей и исключены из партии. Отдельным ученым удалось остаться на своих рабочих местах, но опубликовать работы с указанием своей фамилии они не могли.

Идея подготовки сборников совместно с советскими учеными была одним из способов реабилитации научного чехословацкого сообщества путем вовлечения его в разработку решения актуальных философских проблем. Но этой идее было суждено воплотиться лишь отчасти. Любой печатный труд, тем более философский, проходил множество инстанций, предвещающих публикацию. На одном из таких этапов руководство ЧССР не позволило указывать имена чехословацких исследователей. Повлиять на принятое решение со стороны научного сообщества не получилось. Но в качестве ответа на такие действия делегация советских авторов приняла решение отказаться указывать свои имена

из солидарности с чехословацкими коллегами. В результате оба издания вышли в 1973 г. без указания авторов и редакторов. Но все же некоторые «следы» были оставлены, и в настоящее время мы можем частично реконструировать фамилии ученых, принявшие участие в подготовке указанных изданий.

Сборник «Человек — наука — техника» не имеет никаких фамилий ученых в сведениях о выходных данных. Но мы встречаем упоминание одного из участников в завершающей части предисловия: «Хочется отметить, что одним из инициаторов создания этой книги был директор Института философии АН СССР, ныне покойный проф. П. В. Копнин» [23, с. 7]. Павел Васильевич Копнин (1922–1971) ушел из жизни до «безымянной» публикации сборника, но именно он, возглавляя Институт философии Академии наук СССР, был одним из инициаторов совместной работы с чехословацкими коллегами.

Далее обратимся к сборнику «Научно-техническая революция и социализм». На обороте титульного листа в качестве редактора сборника указано имя академика Бонифатия Михайловича Кедрова (1903–1985), который взял на себя труд общей редакции материалов сборника, являлся одним из руководителей проекта с советской стороны после ухода из жизни П. В. Копнина [8, с. 34]. Он занимал пост директора Института философии с 1973-го по 1974 г.

Подготовка двух указанных советско-чехословацких изданий стала весьма напряженным и плодотворным временем для всех участников. Необходимо было проявлять чрезвычайную осторожность в работе с текстами как советских, так и чехословацких коллег, но в это же время сохранить результаты их исследовательских работ, что могло вызвать волну протестов с разных руководящих сторон.

В сборнике «Научно-техническая революция и социализм» приведена следующая информация, повествующая, хотя и очень аккуратно, о тех проблемах, которым посвящено издание:

Совместная работа советских и чехословацких ученых по исследованию проблемы современной научно-технической революции началась давно и приняла организационную форму благодаря систематическому созыву советско-чехословацких симпозиумов философов, социологов и историков естествознания и техники. Первый такой симпозиум состоялся в 1968 г. в Чехословакии, следующий — в Москве в 1969 г.; симпозиум 1970 г. проходил снова в Чехословакии, а симпозиум 1971 г. — опять в СССР. На этих симпозиумах выработывалась единая марксистская концепция, которая стала исходной для теоретического анализа современной научно-технической революции в ее научно-техническом и идеологическом аспектах. Данная книга является опытом такого именно анализа, проведенного советскими и чехословацкими учеными. В создании книги участвовали научные сотрудники трех институтов — Института философии и социологии Чехословацкой АН, Института философии АН СССР, Института истории естествознания и техники АН СССР, а также сотрудники некоторых других академических институтов обеих социалистических стран [14, с. 3].

Дополнительную информацию об истории создания сборников мы можем также увидеть в предисловии к сборнику «Человек — Наука — Техника»:

Идея создания этой книги возникла осенью 1970 г. на третьем советско-чехословацком симпозиуме, проходящем в Смоленицах (ЧССР). Стимулом для ее подготовки послужили намечающиеся на 1973 и 1974 г. конгрессы — XV Всемирный философский (Болгария), VIII Международный социологический (Канада) и XIV Международный по истории науки (Япония), на которых предполагается рассмотреть многие вопросы научно-технической революции, связанные с проблемой «Человек — Наука — Техника» [23, с. 6].

Далее предисловие повествует о том, сотрудники каких институтов приняли участие в разработке отдельных глав:

Главы: 1, 2, 3 — написаны преимущественно сотрудниками Института истории естествознания и техники АН СССР (научно-технический аспект). Главы: 4, 5, 6, 7 — Институт философии и социологии ЧС АН (социально-экономический аспект). Главы 8,9,10 — ИФ АН СССР (философский аспект) [23, с. 6].

Для нашего исследования эта информация интересна, но все же недостаточно подробно.

В издании «Научно-техническая революция и социализм» аналогичных упоминаний о том, какие главы написаны учеными отдельных институтов, равно как и каких-либо конкретных фамилий, не указано.

Но в деле установления отдельных имен нам придется обратиться к воспоминаниям Владислава Александровича Лекторского, как мы увидим из приведенной цитаты, непосредственного участника подготовки одного из изданий:

Мне и Л. Н. Митрохину он (имеется ввиду Б. М. Кедров. — М. К.) поручил не только писать тексты для этой книги, но и редактировать ее (имеется в виду «Человек — Наука — Техника». — М. К.). В 1972 г. мы оказались в Праге, а затем в словацком городке Смоляницы. Здесь я открыл Л. Н. Митрохина как не только блестящего философа, но и как прекрасного редактора, мужественного и верного человека [17, с. 249].

Это воспоминание, высказанное практически вскользь, имеет колоссальное значение, т. к. позволяет нам выявить еще два имени ученых: В. А. Лекторский и Л. Н. Митрохин.

Не вызывает сомнения факт участия в подготовке сборников Радована Рихты — директора Института философии и социологии АН ЧССР в 1968–1982 гг. (известны его труды, посвященные проблемам научно-технической революции: «Člověk a technika v revoluci našich dnů» (1963) [26], «Civilizace na rozcestí — společenské a lidské souvislosti vědecko-technické revoluce» (1966) [25] (в составе авт. кол.)). Воспоминания В. А. Лекторского также укрепляют нас в этой мысли:

В 1970 г. я по поручению П. В. Копнина ездил в Чехословакию, встречался с Р. Рихтой и его коллегами, обсуждал план совместной работы. Мы договорились о сроках, об авторах, о характере обсуждения и редактирования [8, с. 34].

Также необходимо отметить, что, предваряя выход сборников, в 1971 г. была издана библиография с заглавием «Человек — Наука — Техника» [22]. В сведениях об ответственности этого указателя указаны организации: Ин-

ститут философии и социологии АН ЧССР, Институт истории естествознания и техники АН СССР, Институт философии АН СССР. Составители из числа ученых, которых нам удалось установить в сборнике, не указаны, но на обороте титульного листа мы видим следующую информацию: «Принимали участие С. В. Шухардин, Н. Н. Стоскова, М. И. Мосин и И. Н. Сиземская». Семен Викторович Шухардин — автор известного труда «Основы истории техники: опыт разработки теоретических и методологических проблем» [24], вышедшего в 1961 г. в издательстве Института истории естествознания и техники АН СССР. Нина Николаевна Стоскова — автор работы «Ф. Энгельс о роли техники в развитии общества» (1970) [21], также вышедшей в издательстве Института истории естествознания и техники АН СССР. М. И. Мосин — сотрудник Института истории естествознания и техники АН СССР. Ирина Николаевна Сиземская — сотрудница Института философии РАН, специалист по социальной философии, защитила диссертацию на тему: «Влияние профессионального разделения труда на рабочего при социализме» (1968) [19]. Мы можем предположить, что указанные ученые также приняли участие в подготовке и текстов сборника, но проверить это предположение в настоящее время представляется трудной задачей.

К сожалению, установить всех участников симпозиумов и авторов статей сборников представляется задачей, которую на данном этапе весьма сложно осуществить. Предварительные архивные поиски не дали сколько-нибудь обнадеживающих результатов, что в целом не вызывает большого удивления. Так, в личном деле академика Л. Н. Митрохина [1] не имеется упоминаний об интересующих нас событиях. Одним из источников, который может помочь нам в изысканиях, являются воспоминания самих участников, которые, как мы видим на примере опубликованных текстов В. А. Лекторского, действительно оказывают неоценимую помощь.

Таким образом, в настоящее время в ходе поисков удалось предварительно установить девять фамилий ученых, принявших участие в подготовке советско-чехословацких сборников: П. В. Копнин, Б. М. Кедров, Р. Рихта, В. А. Лекторский, Л. Н. Митрохин, С. В. Шухардин, Н. Н. Стоскова, М. И. Мосин, И. Н. Сиземская. Проведенная реконструкция является весьма условной, и мы надеемся, что впоследствии нам удастся установить и другие имена, а также скорректировать настоящий перечень. Так или иначе, мы видим исключительную важность в том, чтобы «безымянные» публикации советских ученых все же вернули себе имена авторов, ведь это крайне необходимо для понимания процессов, происходивших в науке в ушедшие годы.

Оба сборника получили ряд положительных рецензий [2; 3; 5; 6; 15; 16; 18; 20], но имена их создателей в них также не упоминаются.

Каждый сборник, помимо очевидной задачи освещения прогресса, научных достижений и их влияния на философию, включает в себя небольшой раздел, посвященный религии. Стоит, однако, отметить, что вопреки ожидаемому контенту — преодоление религиозных предрассудков посредством развития науки и техники, — авторы этих разделов обращаются к религии как социально-обусловленному феномену, небезынтересному для научного осмысления.

В восьмой главе сборника «Человек — Наука — Техника» пятый раздел имеет заглавие «Судьбы религии». Одним из авторов раздела, предположительно, выступал упомянутый нами выше Лев Николаевич Митрохин, область интересов которого на протяжении всей научной работы составляло изучение религии (в 1966 г. защитил диссертацию на соискание степени доктора философских наук на тему: «Философия и практика современного протестантизма (баптизм)» [13], был участником коллектива авторов, опубликовавших сборник «Беседы о религии и знании» (1967) [4] и редактором издания «Конкретные исследования современных религиозных верований» (1967) [7] и проч.). Ссылаясь на К. Маркса, автор (или авторы) предлагает рассматривать религию как «звено действительного мира» и призывает анализировать «реальный социально-идеологический контекст, в котором они (религиозные представления) воспроизводятся и существуют»:

Марксизм наследует атеистические традиции, сложившиеся в далеком прошлом. Однако он выявляет односторонность точки зрения прежних критиков религии, которые не могли понять ее социальной природы и рассматривали лишь как результат невежества, обмана и т. д. [23, с. 268]

Также в разделе отмечается колоссальное влияние научно-технической революции на все сферы жизни общества, повышение общего культурного уровня населения «Все это решающим образом влияет на преодоление религиозных взглядов» [23, с. 269]. Учитывая опыт обществ на Западе, автор обращает внимание на возникновение новых форм — практик «духовного манипулирования», возникновение «духовного бизнеса», которые способствуют развитию различных образований (не только религиозных), включающих в себя многие психологические, социальные и воспитательные функции, которые, как пишет автор, «прежде были монополией религии» [23, с. 270]. Появление, развитие и большой интерес к подобного рода «духовным практикам», форма их взаимодействия с людьми тоже являются своего рода результатом прогресса, которые также необходимо исследовать. Вместе с тем большой интерес представляют привычные религиозные формы и проявления: «Однако история показывает, что нередко «давно опровергнутые наукой» религиозные положения стойко удерживаются в массовом сознании, если имеется потребность в их воспроизводстве» [23, с. 270]. Все эти процессы, происходящие в советском обществе, по мнению автора раздела сборника, являются свидетельством «перестройки христианского сознания», спровоцированной научно-технической революцией, и подводят к мысли о важности и актуальности религии, ее способности встраиваться в меняющуюся структуру общественного сознания. Схожие идеи мы можем видеть в публикациях Л. Н. Митрохина этого периода, вышедших в советских изданиях с указанием имени автора [9; 10–12].

В сборник «Научно-техническая революция и социализм» включен раздел, посвященный «формированию потребностей человека», продолжающий тему «всеобщего расширения потребления» [14, с. 205] и перестройки религиозных потребностей общества. Раздел «Динамика эпохи и мышление» коротко затрагивает тему духовной жизни и влияние на нее прогресса, обусловленного научно-технической революцией:

С возникновением социализма и с наступлением научно-технической революции прогресс цивилизации приобретает многомерный, универсальный характер... Сейчас его (общества. — М. К.) развитие приближается к точке, когда можно ожидать одновременного развития во всех измерениях. Это безусловно резко меняет требования к идейной жизни, к умственной готовности людей, их духовной гибкости, широте кругозора, степени информированности, способности к непрерывному познанию, конкретному и критическому мышлению [14, с. 306].

Несмотря на заявленный посыл в предисловии издания: «Опыт социализма подтвердил, что уровень производительных сил общества имеет глубокое социальное значение» [14, с. 5], — более детально вопрос о влиянии научно-технической революции на религиозный компонент в жизни общества в сборнике не обсуждается, что представляется необычным, т. к. при работе с подобным изданием вполне ожидаемо было бы столкнуться с характерными для того периода времени критическими текстами в различных частях сборника. Но, думается, что это обусловлено единой концепцией двух рассматриваемых нами изданий. Первое («Человек — Наука — Техника») ориентировано в первую очередь на социальную роль научно-технической революции в развитии общества, большая часть материалов посвящена различным проблемам этого спектра: изменению социальной структуры общества, формированию образа жизни (прогнозированию и планированию в условиях научно-технической революции, трансформации духовных ценностей, развитию научного мышления и его закономерности и проч.). Второе («Научно-техническая революция и социализм») содержательно дополняет повествование первого, но не дублирует его, в большей степени освещая прикладные результаты происходящих изменений: в динамике производительных сил, в культуре (выдвигается тезис о культурной революции), в изменении характера взаимодействия между людьми (с участием техники), а также в кардинальном отличии цели, средств и методов образования (с применением и увеличением доли технического оснащения). Возможно, по причине более прогностического содержания текстов второго сборника тема религии не в полной мере была включена в рассмотрение, т. к. анализ применения научных и технических новшеств в этой сфере не умещался в концепцию сборника, но вполне обстоятельно присутствует в материалах сборника «Человек — Наука — Техника».

Оба издания являются результатом единой, длительной и плодотворной работы многочисленной команды исследователей, имена которых в силу исторически и политически обусловленных причин не могли быть указаны в момент публикации. В настоящее время эти препятствия ушли в прошлое, а для исследователей представляется замечательная возможность не только изучить тексты, но и установить их авторов, пусть на первом этапе это будет частичная реконструкция.

Предлагаем использовать полученные сведения в составлении научных библиографических описаний сборников (в соответствии с правилами оформления журнала «Вестник Русской христианской гуманитарной академии») и сравнить их с теми описаниями, которые были составлены Всесоюзной Книжной Палатой в момент регистрации изданий:

Описание с учетом выявленных данных:

Человек — Наука — Техника: Опыт марксистского анализа научно-технической революции: [сборник статей] / АН СССР. Ин-т философии; АН СССР. Ин-т истории естествознания и техники; АН ЧССР. Ин-т философии и социологии; [авт. кол.: П. В. Копнин, Б. М. Кедров, Р. Рихта, В. А. Лекторский, Л. Н. Митрохин, С. В. Шухардин, Н. Н. Стоскова, М. И. Мосин, И. Н. Сиземская и др.]. — [М.: Политиздат, 1973]. — 366 с. — 20 см. — 15 000 экз. — 1 р., 54 коп. — В пер.

Описание Всесоюзной Книжной Палаты от 26.09.1973 г.:

Человек — Наука — Техника: Опыт марксистского анализа научно-технической революции. — [М.: Политиздат, 1973]. — 366 с. — (АН СССР. Ин-т философии; АН СССР. Ин-т истории естествознания и техники; АН ЧССР. Ин-т философии и социологии). — 20 см. — 15 000 экз. — 1 р., 54 коп. — В пер.

Описание с учетом выявленных данных:

Научно-техническая революция и социализм: [сборник статей] / [АН СССР. Ин-т философии; АН СССР. Ин-т истории естествознания и техники; АН ЧССР. Ин-т философии и социологии]; [авт. кол.: П. В. Копнин, Б. М. Кедров, Р. Рихта, В. А. Лекторский, Л. Н. Митрохин, С. В. Шухардин, Н. Н. Стоскова, М. И. Мосин, И. Н. Сиземская и др.]; [под общ. ред. Б. М. Кедрова]. — М.: Политиздат, 1973. — 366 с. — 21 см. — 41 000 экз. — 82 коп. — В пер.

Описание Всесоюзной Книжной Палаты от 29.11.1973 г.:

Научно-техническая революция и социализм / [под общ. ред. акад. Б. М. Кедрова]. — М.: Политиздат, 1973. — 366 с. — 21 см. — 41 000 экз. — 82 коп. — В пер.

В настоящей статье мы не претендуем на полноту реконструкции авторского коллектива ученых, принявших участие в подготовке сборников, очевидно, что результат, полученный нами, нуждается в проведении дополнительных исследований и может быть использован исключительно в подготовительных целях. Но хочется надеяться, что предложенные нами библиографические описания позволят учесть труд ученых при составлении биобиблиографий и тематических подборок книг, а также существенно дополнят информацию о деятельности и научных контактах указанных ученых. Надеемся, что впоследствии нам удастся существенно доработать перечень авторов, составителей и редакторов, принявших участие в подготовке двух исследуемых советско-чехословацких сборников, а возможно и других изданий, опубликованных в советское время без указания имен создателей.

ЛИТЕРАТУРА

1. АРАН. — Ф. 2149. — Оп. 1. Научные труды и другие творческие материалы, биографические документы, документы о деятельности, переписка, материалы родственников, труды других лиц. — 521 ед. хр.

2. Аронов А. Человек. Наука. Техника: [Рец. на кн.: Человек — Наука — Техника. Опыт марксистского анализа научно-технической революции. — М.: Политиздат, 1973. — 366 с.; Научно-техническая революция и социализм. — М.: Политиздат, 1973. — 366 с.] // Кузбасс. — 1974. — 21 марта.
3. Ахиезер А. С. [Рец. на кн.: Научно-техническая революция и социализм. — М.: Политиздат, 1973. — 366 с.] // Реферативный журнал: Общественные науки в СССР. Сер. Философские науки. — 1974. — № 3. — С. 60–67.
4. Беседы о религии и знании: популярный учебник / А. В. Белов, В. А. Мезенцев, Л. Н. Митрохин, В. Е. Чертихин. — М.: Политиздат, 1964. — 367 с.
5. Жировов Б. Наука, техника, социализм: [Рец. на кн.: Научно-техническая революция и социализм. — М.: Политиздат, 1973. — 366 с.] // Правда. — 1974. — 7 янв.
6. Иванов И. [Рец. на кн.: Научно-техническая революция и социализм. М.: Политиздат, 1973. 366 с.] // Реферативный журнал: Общественные науки в СССР. Сер. Проблемы научного коммунизма. — 1974. — № 2. — С. 59–65.
7. Конкретные исследования современных религиозных верований: (Методика, организация, результаты): [сборник] / Академия общественных наук при ЦК КПСС. Ин-т науч. атеизма; [отв. ред. А. И. Клибанов]. — М.: Мысль, 1967. — 244 с.
8. Лекторский В. А. Л. Н. Митрохин и проблема религии // Лев Николаевич Митрохин / РАН. Ин-т философии; Некоммерческий научный фонд «Ин-т развития им. Г. П. Щедровицкого» [и др.]; под ред. А. И. Кырлежева. — М., 2010. — С. 33–41.
9. Митрохин Л. Н. «Нации ислама» и Малкольм Х // Вопросы философии. — 1970. — № 3. — С. 120–133.
10. Митрохин Л. Н. Баптизм и научное знание. — М., 1969. — 64 с.
11. Митрохин Л. Н. Молодежь, религия, атеизм // Наука убеждать. — М., 1970. — С. 522–549.
12. Митрохин Л. Н. Научно-технический прогресс и современное христианство // Вопросы философии. — 1972. — № 11. — С. 56–69.
13. Митрохин Л. Н. Философия и практика современного протестантизма (баптизм): Автореф. дис. ... д-ра филос. наук / АН СССР. Ин-т философии. Сектор соврем. философии и социологии Запада. — М.: [б. и.], 1966. — 43 с.
14. Научно-техническая революция и социализм: [сборник статей] / [АН СССР. Ин-т философии; АН СССР. Ин-т истории естествознания и техники; АН ЧССР. Ин-т философии и социологии]; [авт. кол.: П. В. Копнин, Б. М. Кедров, Р. Рихта, В. А. Лекторский, Л. Н. Митрохин, С. В. Шухардин, Н. Н. Стоскова, М. И. Мосин, И. Н. Сиземская и др.]; [под общ. ред. Б. М. Кедрова]. — М.: Политиздат, 1973. — 366 с.
15. Никитина Л. [Рец. на кн.: Научно-техническая революция и социализм. — М.: Политиздат, 1973. — 366 с.] // Мировая экономика и международные отношения. — 1974. — № 10. — С. 137.
16. Новикова Л. И. [Рец. на кн.: Человек — Наука — Техника. Опыт марксистского анализа научно-технической революции. — М.: Политиздат, 1973. — 366 с.] // Реферативный журнал: Общественные науки в СССР. Сер. Философские науки. — 1974. — № 3. — С. 67–73.
17. Посвящается Льву Николаевичу Митрохину: материалы совместного заседания секции философии, социологии, психологии и права Отделения общественных наук РАН и редакции журнала «Вопросы философии» (2005) // Лев Николаевич Митрохин / РАН Ин-т философии; Некоммерческий научный фонд «Ин-т развития им. Г. П. Щедровицкого» [и др.]; под ред. А. И. Кырлежева. — М., 2010. — С. 244–273.

18. Пошатаев В. В. [Рец. на кн.: Человек — Наука — Техника. Опыт марксистского анализа научно-технической революции. — М.: Политиздат, 1973. — 366 с.] // Вопросы истории естествознания и техники. — 1974. — Вып. 47/48. — С. 178–179.

19. Сиземская И. Н. Влияние профессионального разделения труда на рабочего при социализме: Автореф. дис. ... канд. филос. наук / АН СССР. Ин-т философии АН СССР. — М., [6/и] 1968. — 15 с.

20. Смирнов П. Рец. на кн.: Человек — Наука — Техника. Опыт марксистского анализа научно-технической революции. — М.: Политиздат, 1973. — 366 с. // Правда. — 1973. — 3 дек.

21. Стоскова Н. Н. Ф. Энгельс о роли техники в развитии общества / АН СССР. Ин-т истории естествознания и техники. — М.: Наука, 1970. — 79 с.

22. Человек — Наука — Техника: библиография: (Литература, опубликованная на русском языке) / АН ЧССР. Ин-т философии и социологии; АН СССР. Ин-т истории естествознания и техники; АН СССР. Ин-т философии. — М.: [б. и.], 1971. — 32 с.

23. Человек — Наука — Техника: Опыт марксистского анализа научно-технической революции: [сборник статей] / АН СССР. Ин-т философии; АН СССР. Ин-т истории естествознания и техники; АН ЧССР. Ин-т философии и социологии; [авт. кол.: П. В. Копнин, Б. М. Кедров, Р. Рихта, В. А. Лекторский, Л. Н. Митрохин, С. В. Шухардин, Н. Н. Стоскова, М. И. Мосин, И. Н. Сиземская и др.]. — М.: Политиздат, 1973. — 366 с.

24. Шухардин С. В. Основы истории техники: опыт разработки теоретических и методологических проблем / АН СССР. Ин-т истории естествознания и техники. — М.: Изд-во АН СССР, 1961. — 277, [1] с.

25. Richta R. Civilizace na rozcestí: Společenské a lidské souvislosti vědecko-technické revoluce. — Praha: Svoboda, 1966. — 236 s.

26. Richta R. Člověk a technika v revoluci našich dnů. — Praha: Čs. společ. PVZ, 1963. — 84 s.