

*Протоиерей Игорь Аксёнов**

ТРАНСГУМАНИЗМ И ЕВГЕНИЧЕСКИЕ ПРОЕКТЫ XX ВЕКА

Современный нарратив улучшения человечества как биологического вида сформировался в Великобритании в конце XIX века в виде евгенических проектов, как практического приложения эволюционной теории Чарльза Дарвина, которые в XX веке, под влиянием работ Джулиана Хаксли, в среде «красных ученых» Кембриджского университета оформились в контуры трансгуманистической картины будущего человечества. В начале XX века евгеника под названием «расовая гигиена» получила широкое распространение во всем мире, что привело к реализации проектов по стерилизации «неполноценных» людей. Самые масштабные евгенические программы были реализованы в фашистской Германии, которые получили соответствующую юридическую оценку на Нюрнбергском процессе. Однако, евгенические идеи по улучшению человечества сегодня получили новый импульс развития в связи с последними достижениями геномных исследований и технологий геномной инженерии, включая создание трансгенных организмов, что неизбежно актуализирует целый ряд этических проблем. В предлагаемой статье эти вопросы рассматриваются как в историческом, так и в теологическом ракурсе.

Ключевые слова: евгеника, трансгуманизм, геномная инженерия, трансгенные организмы, ксенотрансплантация, биоэтические проблемы.

Archpriest Igor Aksenov

TRANSHUMANISM AND EUGENIC PROJECTS OF THE 20TH CENTURY

The modern narrative of the improvement of mankind as a biological species was formed in Great Britain at the end of the 19th century in the form of eugenic projects, as a practical application of the evolutionary theory of Charles Darwin, which in the 20th century, under the influence of the works of Julian Huxley, among the «red scientists» of Cambridge University, took shape in the contours of a transhumanist pictures of the future of mankind. At the beginning of the 20th century, eugenics under the name «racial hygiene» became widespread

* Аксёнов Игорь Викторович, протоиерей, председатель Отдела религиозного образования Выборгской епархии, член Церковно-общественного совета по биоэтике РПЦ, кандидат философских наук, доцент, Русская христианская гуманитарная академия; iaxenov@gmail.com

throughout the world, which led to the implementation of projects to sterilize «inferior» people. The largest eugenic programs were implemented in Nazi Germany, which received the appropriate legal assessment at the Nuremberg trials. However, eugenic ideas to improve humanity today have received a new impetus for development in connection with the latest achievements in genomic research and genetic engineering technologies, including the creation of transgenic organisms, which inevitably actualizes a number of ethical problems. In the proposed article, these issues are considered both in the historical and theological perspective.

Keywords: eugenics, transhumanism, genetic engineering, transgenic organisms, xenotransplantation, bioethical problems.

Трансгуманизм, как известно, утверждает необходимость сознательной, научно-контролируемой эволюции человека как биологического вида для чего предлагается биоинженерия человека с использованием последних достижений в биомедицинских технологиях, генетике, нейронауке, нанотехнологиях и компьютерных технологиях.

Термин «трансгуманизм» был впервые употреблен в 1927 году в работе «Religion Without Revelation» Джулианом Хаксли (1887–1975), который стоит у истоков создания Всемирного фонда дикой природы и международной организации ЮНЕСКО, в которой был ее первым генеральным директором. Джулиан Хаксли был близким другом Джона Холдейна и Джона Бернала и их троих можно считать своеобразными «пророками трансгуманизма».

Уже в 20-е годы XX века они сформулировали свои представления, которые выйдут на первый план в современном трансгуманистическом движении. Джулиан Хаксли, эволюционист, биолог и зоолог, особое внимание уделял эволюционирующей природе людей и приветствовал «продолжающееся приключение человеческого развития» с преднамеренным использованием евгеники, которая для него означала планирование и управление развитием человека.

Джон Бердон Сандерсон Холдейн (1892–1964), главной областью интересов которого была популяционная генетика, являлся также одним из основоположников синтетической теории эволюции, хотя сам термин «синтетическая теория эволюции» восходит к книге Джулиана Хаксли «Evolution: The Modern Synthesis» (1942). Холдейн был членом Лондонского королевского общества (1932). В 1937 году Холдейн вступил в Коммунистическую партию Великобритании, в 1942–1943 входил в состав Политбюро КПВ, в 1943–1945 — в состав политического комитета Исполкома партии. С 1942 года он был иностранным почетным членом Академии наук СССР. Холдейн предоставлял евгенике главную роль в формировании идеального будущего общества, и он смотрел на «биологического изобретателя» (генетического инженера наших дней) как на «наиболее романтическую фигуру на земле в настоящее время» [36, с. 21].

Джон Десмонд Бернал (1901–1971) — автор научных работ в области физики, кристаллографии и биохимии, профессор Кембриджского и Лондонского университетов, член Лондонского королевского общества (1937), иностранный член Академии наук СССР (1958). Бернал — один из создателей концепции научно-технической революции; в книге «Мир без войны» (1958) он нарисовал картину общества, освобожденного от ужаса войн и использующего все научные достижения на благо людей. Ученый участвовал в английском

и международном движении сторонников мира, возглавлял Всемирный Совет Мира (1959–1965) и был лауреатом Международной Сталинской премии «За укрепление мира между народами» (1953). Джон Бернал мечтал о таком будущем, где наука преобразует все аспекты общественной жизни и заменит собой религию в качестве доминирующей социальной силы, прежде всего посредством преобразования человеческого мозга [32].

Эти идеи далее развивались в 30-е годы, особенно среди так называемых «красных ученых» Кембриджского университета, которые глубоко верили в способность науки и техники улучшить условия человеческого существования.

Следует заметить, что зарождение идей трансгуманизма тесно связано не только с эволюционной теорией Чарлза Роберта Дарвина (1809–1882), но и с евгеникой. Основателем евгеники, учения о путях улучшения потомства будущих поколений, считается двоюродный брат Чарлза Дарвина английский естествоиспытатель сэра Фрэнсис Гальтон (1822–1911). На него произвела большое впечатление книга его кузена Ч. Дарвина, опубликованная в 1859 году, полное название которой несколько длиннее общеупотребительного: «Происхождение видов путем естественного отбора или сохранение благоприятных рас в борьбе за жизнь».

В 1869 году вышла книга Ф. Гальтона «Наследственный гений, его законы и следствия», в которой автор выступил против природного равенства между людьми, отвергнув общепринятую тогда точку зрения, что различие в способностях людей определяется их усердием и нравственным усилием над собой. Он утверждал, что интеллектуальные способности наследуются так же, как физические. Поэтому осознанным подбором будущих супругов можно достигнуть того, что высокий интеллект из случайного качества перейдет в постоянное.

Необходимость евгенической селекции он обосновывал тем, что развитие цивилизация требует от людей более высоких умственных способностей. Он, в частности, писал:

«Мне кажется, что для благоденствия будущих поколений совершенно необходимо поднять настоящий уровень способностей» [3, с. 229]. «То, что природа делала слепо, медленно и жестоко, следует делать прозорливо, быстро и мягко», — считал Ф. Гальтон, который намеревался сделать евгенику «частью национального сознания, наподобие новой религии» [34].

Ч. Дарвин поддерживал взгляды своего кузена и писал:

«Наше общество делает все возможное, чтобы поставить под сомнение эволюцию человека. Мы строим приюты для сумасшедших, калек, больных, мы издаем законы о помощи неимущим слоям населения, медицинские работники делают все возможное, чтобы спасти и хоть на минуту продлить жизнь уязвимых людей. С такой поддержкой немудрено, что активно размножаются как раз слабые члены цивилизованного общества. Никто из тех, кто когда-либо проявлял интерес к размножению домашних животных, не усомнится, что это вредно для человеческой расы» [9].

Евгенические идеи Фрэнсиса Гальтона и Чарлза Дарвина нашли себе множество последователей во всем мире и вскоре стали воплощаться в практиках.

В начале XX века пропаганда евгенических идей началась в Германии и Англии, и там за евгеникой закрепилось название «расовая гигиена». В России в 1920 году было организовано Русское евгеническое общество, в котором состоял и нарком здравоохранения Н. А. Семашко. С 1922 по 1930 год издавался «Русский евгенический журнал». В 1921 году было организовано «Международное объединение по расовой гигиене» [17].

Большое влияние на развитие расовой гигиены оказали работы Вильгельма Шаллмайера (1857–1919) и Альфреда Плётца (1860–1940). В. Шаллмайер написал учебное пособие по расовой гигиене, которое получило широкое распространение. Он не только предлагал стерилизовать «дегенератов», эпилептиков и преступников, но и делать это на средства их родителей в качестве наказания за то, что они произвели на свет «низших детей» [17]. А. Плётц утверждал, что, поскольку в естественной среде выживают наиболее приспособленные, следует не препятствовать естественному отбору, отказывая в медицинской помощи неизлечимо больным, чтобы они не воспроизводили себе подобных [17].

В Норвегии в 1908 году доктор Мьоен предложил программу расовой гигиены, которая состояла из трех частей: негативных, позитивных и предупредительных евгенических процедур. Негативная расовая гигиена предусматривала сегрегацию и стерилизацию. Сегрегации подлежали слабоумные, эпилептики и вообще физически и духовно пораженные лица; та же мера рекомендовалась в качестве обязательной для пьяниц, «привычных преступников», профессиональных нищих и всех, кто отказывается работать. Стерилизацию предлагалось применить к тем из приведенного выше перечня, кто уклоняется от сегрегации [25, с. 139].

В Великобритании в 1925 году была предложена программа практической евгенической политики, которая была одобрена советом английского Евгенического общества [21, с. 37–40]. Согласно ей для возрождения нации необходимо было озаботиться об увеличении потомства одаренных людей и о соответственном уменьшении потомства лиц, одаренных ниже среднего.

Сторонники евгеники первоначально призывали не к умерщвлению «неполноценных» людей, но лишь к предотвращению их размножения. Вот как об этом писал известный сторонник евгеники американский политолог и расовый теоретик Теодор Лотроп Стоддард (1883–1950):

«Когда евгеника говорит, что «дегенераты должны быть устранены», она имеет в виду не существующих дегенератов, но их потенциальное потомство. Если бы евгеника взяла верх, то таких потенциальных детей никогда бы не было. Но после достижения этой наивысшей цели не было бы никаких причин для хоть сколько-нибудь недружественного отношения к дефективным личностям» [40, с. 250].

В этом определении больных людей как «дефективных личностей» ярко проявилось глубокое непонимание различия между субъектом и объектом, личностью и природой человека, присущее секулярной антропологии, отвергающей метафизику. Человек, по учению Церкви, изначально сотворен по образу Троицостасного Бога, каковой, прежде всего, изобразился

в личностном образе его бытия. И такая сообразность человека Богу подразумевает, что «человеческая личность — не часть существа человеческого, подобно тому, как Лица Пресвятой Троицы — не часть существа Божественного» [11, с. 91].

Таким образом, человек, как целое, не сводим к своей природе, а его личность, по «определению» известного богослова В. Н. Лосского, «есть несводимость человека к природе».

Владимир Николаевич подчеркивает, что наша личность, есть

«именно несводимость, а не «нечто несводимое», или «нечто такое, что заставляет человека быть к своей природе несводимым», потому что не может быть здесь речи о чем-то отличном, об «иной природе», но только о ком-то, кто отличен от собственной своей природы, о ком-то, кто, содержа в себе свою природу, природе превосходит, кто этим превосходством дает существование ей как природе человеческой и, тем не менее, не существует сам по себе, вне своей природы» [10, с. 114].

Поэтому к человеческой личности нельзя приложить приведенные выше слова американского расового теоретика Теодора Стоддарда, который охарактеризовал умственно-неполноценных людей как «дефективных личностей», потому что личность — это не природа, обладающая качествами, а субъект, который энергично, т. е. различными действиями, проявляет себя посредством собственной природы с присущими природе теми или иными качествами.

Личность бескачественна, поэтому она не может быть «дефективной», качества присущи природе, которая может быть ущербной, больной, или, наоборот, обладать какими-либо выдающимися качествами. И если природа повреждена, то личность не сможет проявить себя с присущими другим людям качествами их природы. Но, это не значит, что личность «дефективна». Поврежденность присуща человеческой природе, которая проистекает из греха, который совершает человек, сотворенный по образу Бога свободным. Более того, Господь прямо предупреждает: «...кто скажет брату своему: «рака» (что значит пустой человек), подлежит синедриону; а кто скажет: «безумный», подлежит геенне огненной» (Матф. 5:22).

Первой страной, которая централизованно в 1917 году ввела у себя стерилизацию с евгеническими целями, стали Соединенные Штаты Америки. Параллельно с принудительной стерилизацией принимались евгенические законы о браке. Помимо стерилизации людей с психическими расстройствами, а также глухих, слепых и чей IQ был ниже 70, имела место и принудительная стерилизация индейских женщин. 30-й президент США Калвин Кулидж говорил: «Америка должна остаться Америкой. Биологические законы показывают... что нордическая раса ухудшается, если смешивается с другими» [20].

Программа по принудительной стерилизации осуществлялась в США до 1974 года. В общей сложности от стерилизации с евгеническими целями в США пострадало не менее 60 тысяч человек [12].

В Швеции в 1922 году был основан Государственный институт расовой биологии. В 1934 году парламентом был принят евгенический закон, включаю-

щий в себя положения о стерилизации людей по социально-профилактическим причинам, который был отменен только в 1976 году. За время действия евгенической программы была стерилизована 31 тыс. человек.

В Латвии, в 1937 году, по инициативе латышских нацистов из организации «Перконкрустс» был также принят закон о принудительной стерилизации с целью защитить «нашу расу» и в то же время не давать размножаться не только физически или умственно отсталым людям, но также преступникам и «евреям, неграм, монголам и другим подобным лицам» [22]. Евгенические проекты осуществлялись также в Канаде, Китае, Норвегии, Чехословакии, Швейцарии, Японии и других странах.

Самой масштабной евгенической программой стерилизации XX века была программа фашистской Германии. В 1920 году была опубликована книга профессора психиатрии Альфреда Хоха и профессора юриспруденции Карла Биндинга из Фрайбургского университета «Разрешение на уничтожение жизни, недостойной жизни». В ней авторы утверждали, что «идиоты не имеют права на существование, их убийство — это праведный и полезный акт» [24]. К. Биндинг предлагал государству учредить специальные комиссии по умерщвлению людей, «недостойных жизни».

В 20-х годах XX века Адольф Гитлер познакомился с идеями немецких евгеников и был глубоко ими впечатлен. Как «Разрешение на уничтожение жизни, недостойной жизни», так и книга А. Плётца «Благополучие нашей расы и защита слабого» (1905) оказали решающее влияние на мировоззрение А. Гитлера, высказанное им затем в книге «Mein Kampf» («Моя борьба», 1925), в которой он изложил не только основы национал-социализма, но и основные положения практической евгенической политики.

Гитлер писал, что народное государство должно объявить детей основной ценностью народа и следить за чистотой расы. Только здоровые люди должны производить потомство.

«Существует только один стыд: будучи больным и ущербным производить на свет детей, и наивысшая доблесть — отказаться от этого. И наоборот, следует считать обязанностью производство здоровых детей для нации. Государство должно служить гарантом тысячелетнего будущего нации, по сравнению с которым желания и способности отдельных индивидов — ничто. Оно должно поставить на службу этой задаче все средства новейшей медицины» [30].

После прихода Гитлера к власти в 1933 году, на основании рекомендаций ученых-евгеников был принят «Закон о предотвращении рождения потомства с наследственными заболеваниями», по которому были созданы более 200 евгенических судов, состоящих из двух психиатров и одного судьи [16]. Одновременно был принят закон о браке и помолвке, согласно которому дети, а также братья и сестры наследственно неполноценных людей могли создавать семьи только на условии их бездетности. С 1935 года при вступлении в брак стала обязательной проверка здоровья и наследственности, а суды наследственного здоровья стали массово выносить решения о стерилизации неполноценных людей. Стерилизации подвергались страдавшие слабоумием, шизофренией, маниакально-депрессивным психозом, эпилепсией, врожденной слепотой или

глухотой и рядом генетических заболеваний, а также хронические алкоголики, больные туберкулезом, сифилисом и гонореей [8].

Основанием для насильственной стерилизации стало также такое расплывчатое немедицинское понятие как «моральное слабоумие». Под него попадали те, кто «не признавал общественно принятых норм поведения», «не был в состоянии вести рентабельное хозяйство» или «не осознавал ответственности за воспитание детей» [8]. Туда же относились страдающие ночным энурезом и хронически неуспевающие в школе дети.

С 1934 по 1945 год принудительно стерилизовали от 300 тысяч до 400 тысяч человек [31], по другим оценкам, до полумиллиона человек [4]. В Австрии было стерилизовано около 60 000 человек [4].

В 1939 году Гитлер принял решение, что неизлечимо больные и умственно неполноценные люди должны умерщвляться по экономическим соображениям, так как на их содержание требуются слишком большие государственные средства. Министерство внутренних дел провело статистический учет всех детей с физической или умственной инвалидностью. Первоначально уничтожались только неизлечимо больные дети до 3 лет, затем и подростки до 17-летнего возраста [7].

В 1940 году в Вене была организована Немецкая ассоциация детской и подростковой психиатрии и смежных дисциплин, которая приняла решение определять ценность жизни ребенка в соответствии с экономическими критериями. Нетрудоспособные дети и чей IQ был низким направлялись на эвтаназию [39].

Для Гитлера евгенические проекты имели существенное значение, поэтому ответственными за выполнение решения об эвтаназии «неполноценных» людей он назначил близких ему людей: уже имевшего опыт работы с детской эвтаназией начальника своей канцелярии рейхсляйтера и обергруппенфюрера СС Филиппа Боулера и личного врача Карла Брандта. Для осуществления их деятельности был передан дом в Берлине по улице Тиргартенштрассе 4. По этому адресу программа получила название «Т-4». Были установлены критерии отбора «неполноценных» людей по следующим признакам:

- Шизофрения, эпилепсия, энцефалит, слабоумие, старческое слабоумие, парализованные больные, пациенты с диагнозом «болезнь Хантингтона», а также психически больные люди, не способные заниматься физическим трудом.
- Пациенты, находящиеся на лечении более 5 лет.
- Психически больные с криминальным прошлым.
- Люди, не являющиеся гражданами Германии, или пациенты «неарийского» происхождения [28].

Выбор способа эвтаназии был предметом дискуссий [43]. Первоначально предлагались внутривенные инъекции соответствующих медицинских препаратов и воздушная эмболия, через введение шприцем воздушной пробки в вену. Директор физико-химического отдела института криминологии Альберт Видман предложил для этих целей использовать угарный газ. Первое умерщвление газом пациентов состоялось в Бранденбурге в январе 1940 года [4]. В некоторых случаях убийства в психиатрических клиниках совершались с помощью постепенной передозировки препаратов или медленного истощения голодом. При этом, подобного рода геноцид зачастую облекался в туманные

словесные формулировки, такие как: «предоставить возможность неизлечимо больным людям спокойно умереть», «спокойная смерть» и «дезинфекция».

Число граждан Германии, которых необходимо было подвергнуть «дезинфекции», было рассчитано по формуле: 1000:10:5:1, согласно которой из каждой тысячи людей десять нетрудоспособны, 5 из 10 нужно оказывать помощь, а одного — физически уничтожить. По этой формуле из 70 млн граждан Германии нуждались в «дезинфекции» 70 тысяч человек [38, с. 165]. Согласно документу, найденному впоследствии, до 1 сентября 1941 года в рамках программы T-4 было умерщвлено 70 273 человека. В документе отмечалось: «Учитывая, что данное число больных могло бы прожить 10 лет, сэкономлено по стране 885 439 800 рейхсмарок» [38, с. 165].

Программа «дезинфекции» сопровождалась мощной пропагандистской кампанией. В газетах, журналах, по радио и в кино популярно объяснялась полезность евгенических программ, проводимых в стране. На выпускных экзаменах школьники писали сочинения о пользе эвтаназии для очищения немецкой расы. Экономисты разъясняли о полезности эвтаназии «неполноценных» граждан с точки зрения экономии финансовых средств. Широко распространялись агитационные плакаты на эту тему.

Вторая фаза программы по эвтаназии «неполноценных» и «малоценных» людей, получила название «Дикая эвтаназия» [23]. На данном этапе программа эвтаназии лиц с психическими расстройствами применялась главным образом в психиатрических клиниках. В качестве методов убийства стали все чаще использоваться введение медикаментов, смерть от голода или отсутствия ухода [28], добавление отравляющих средств в пищу [18]. Только в одной психиатрической клинике Мезеритц-Обравальде были убиты с применением летальных доз седативных препаратов около 10 тысяч человек [18]. На втором этапе программы активно продолжали свою деятельность и учреждения по отравлению газом, вплоть до конца 1944 года работавшие над умерщвлением неработоспособных и больных узников концлагерей. Возвращавшихся в Германию солдат с тяжелыми увечьями также подвергали эвтаназии.

Врач-психиатр Фредерик Вертхам в своей книге «Печать Каина: исследование человеческого насилия» свидетельствовал:

«К середине 1941 года по крайней мере четыре клиники смерти в Германии и Австрии не только умерщвляли пациентов, но и регулярно проводили уроки смерти... Они разработали всеобъемлющий курс по летальной больничной психиатрии. Персонал проходил обучение методам поставленного на конвейер убийства. Их знакомили со способами массового убийства, например удушением газом, технологией кремации и так далее. Это называлось обучением основам «миросердного убийства». «Наглядными пособиями» во время этих уроков были душевнобольные люди. На них опробовались и проверялись методы, позже применявшиеся к евреям и другому гражданскому населению оккупированных стран» [18].

С 1942 по 1945 год в немецких психиатрических больницах около 1 миллиона «недостойных жизни душ» (нем. «Vernichtung lebensunwerten Lebens» — дословно: «Уничтожение жизни недостойной жизни») были подвергнуты эвтаназии, многие из которых были замучены голодом [24].

Опыт и знания, полученные при осуществлении программы эвтаназии, стали впоследствии применяться при массовом уничтожении людей в нацистских концентрационных лагерях. Следует отметить, что уже в начале 1941 года в руководстве фашистской Германии зародился план под кодовым названием «14f13» по использованию опыта и знаний, полученных при осуществлении программ эвтаназии «Т-4» и «Дикой эвтаназии», для разгрузки переполненных концлагерей от тех, кого нацисты считали ненужным балластом. В действительности план «14f13» оказался подготовительным этапом новой программы «Окончательное решение», предусматривающей уничтожение евреев [18].

После завершения программ «Т-4» и «Дикой эвтаназии» газовые камеры и крематории были демонтированы и перемещены на восток, а с ними обычно направлялся и персонал, обслуживавший это оборудование смерти [2]. Следует отметить, что программы «Т-4» и «Дикая эвтаназия» осуществлялись не только в Германии, но и на оккупированных территориях: прежде всего на территории Польши, а затем и на территории СССР. Согласно плану «Ост», вся территория до Урала должна была быть очищена от «нежелательных элементов», к которым относились и душевнобольные [19].

Общий итог евгенических программ в Германии следующий:

С 1934 по 1945 год принудительно стерилизовали от 300 000 до 400 000 человек [31], а по другим оценкам, до 500 000 человек [4]; в Австрии было стерилизовано около 60 000 человек [4].

С 1940 по 1941 год 70 000 «неполноценных» людей были подвергнуты «дезинфекции» по программе «Т-4».

С 1942 по 1945 год по программе «Дикая эвтаназия» в немецких психиатрических больницах около 1 000 000 «недостойных жизни душ» были подвергнуты эвтаназии, многие из которых были уморены голодом [24].

По данным, закрепленным в приговорах Нюрнбергского процесса над главными военными преступниками, нацистами было истреблено 6 000 000 евреев [41].

Согласно «Энциклопедии геноцида», общее число жертв геноцида славян как «низшей расы» составило от 19 700 000 до 23 900 000 человек (среди них жители СССР, поляки, словенцы, сербы и др.) [33, с 176], из них 15 500 000–19 500 000 граждан СССР [33, с 176] и 1 900 000 поляков [6].

Около 220 000 цыган как представителей «расово неполноценной» группы было уничтожено [35].

Все это, по существу, есть результат последовательного проведения в жизнь евгенических идей сэра Фрэнсиса Гальтона, воодушевленного книгой его кузена Чарлза Дарвина «Происхождение видов путем естественного отбора или сохранение благоприятных рас в борьбе за жизнь». Нацистская Германия показала всему человечеству, чем может обернуться практическая евгеническая программа, принятая на государственном уровне.

На Нюрнбергском процессе по делу врачей в медицинских преступлениях были обвинены 23 человека: 20 врачей концентрационных лагерей, а также один юрист и двое чиновников. Все они обвинялись в совершении военных преступлений и преступлений против человечности. Отдельными пунктами обвинений были принудительная эвтаназия и принудительная стерилизация.

Из 23 обвиняемых 7 были приговорены к смертной казни, 5 к пожизненному заключению.

Таким образом, первая тотальная евгеническая программа с позором провалилась. Однако, евгенические идеи по улучшению человечества и сегодня весьма популярны среди трансгуманистов и людей науки с секулярным мировоззрением, особенно в связи с последними достижениями геномных исследований и технологий геной инженерии. Как сказал герой социалистического труда, академик Сергей Михайлович Гершензон:

«Сейчас евгеника — это прошлое, притом сильно запятнанное. А цели, поставленные перед евгеникой ее основателями и ею не достигнутые, перешли полностью в ведение медицинской генетики, быстро и успешно продвигающейся вперед» [5].

О том же пишет уже в наши дни профессор Иерусалимского университета Юваль Ной Харари в книге «Homo Deus. Краткая история будущего»:

«Если Гитлер и иже с ним, планировали вывести породу сверхлюдей посредством селекции и этнических чисток, то техногуманизм XXI века надеется достичь этой цели гораздо более мирным путем, с помощью геной инженерии, нанотехнологий и нейрокомпьютерных интерфейсов» [29, с. 415].

Что можно возразить на, казалось бы, достаточно рациональные аргументы прошлых и современных сторонников евгенических проектов по улучшению человечества? Ведь относительно недавние психогенетические исследования в США, такие как Луисвилльское исследование близнецов (Wilson, 1983) и Колорадский проект усыновления (Plomin, Pederson, McClearn, Nesselroade & Bergeman, 1988), показали, что IQ, коэффициент интеллекта, в значительной степени, от 40 до 80% [44], является наследственным показателем. Другие исследования указывают на связь между средним IQ страны и ее экономическим развитием.

В 2002 году два профессора Ричард Линн и Тату Ванханен написали книгу «Коэффициент интеллекта и богатство народов» («IQ and the Wealth of Nations»). На основе проведенного авторами анализа они пришли к выводам, что валовой национальный продукт страны напрямую коррелирует с национальным показателем интеллекта. Нации с более высоким IQ создают более сложные товары и технологии, продают их, и в результате получают более высокий доход, который позволяет вести более здоровый образ жизни, лучше питаться и учиться, что в свою очередь еще немного повышает уровень интеллекта. Соответственно, в такой парадигме повышение коэффициента интеллекта нации становится задачей государственной важности.

Развитие антропогенетики уже сейчас позволяет вмешиваться в генетический код, что было продемонстрировано в ноябре 2018 года китайским генетиком Хэ Цзянькуем, который изменил геном совершенно здорового эмбриона с целью придания будущим близнецам новых природных свойств, препятствующих заражению вирусом иммунодефицита человека. Таким образом, мы оказались на пороге реальной возможности реализации трансгуманистического проекта управляемой эволюции человека, что неизбежно актуализирует и целый ряд этических проблем.

Это, во-первых, отношение к человеческому эмбриону, как расходному материалу. Понятие «избыточные эмбрионы» уже вошло в понятийный аппарат репродуктологов. И главным вопросом, как для научного мировоззрения, так и для традиционного монотеистического мировоззрения является вопрос о статусе человеческого эмбриона. На каком этапе развития эмбриона можно квалифицировать его как человека, обладающего определенными правами, и, прежде всего, правом на жизнь?

Во-вторых, выбор генетических характеристик ребенка нарушает его право на автономность и целостность. Немецкий философ и социолог Юрген Хабермас справедливо замечает, что инженер-генетик

«распоряжается генофондом другого человека, по-патерналистски задавая в отношении зависимой от него личности направление развития, релевантное на протяжении всей истории ее жизни. Зависимая личность может интерпретировать намерение «программиста», но ревизовать его или сделать его недействительным она не в состоянии. Последствия необратимы... [27, с 77].

Любая личность, независимо от того, является ли она генетически запрограммированной или нет, может отныне рассматривать строение своего генома как следствие некоего с ее точки зрения предосудительного действия либо бездействия. Взрослеющая личность может призвать своего дизайнера к ответу и потребовать от него объяснения, почему тот, решив наделить ее математическими способностями, совершенно отказал ей в способности добиваться высоких спортивных успехов или в музыкальной одаренности...» [27, с 96].

В-третьих, генная инженерия подразумевает утилитарно-инструментальное отношение к ребенку как к товару и формированию рынка дизайнерских эмбрионов. Здесь следует заметить, что этот вопрос может принять неожиданную этическую остроту в связи с работами по созданию полностью синтетического генома человека. 10 мая 2016 года в Гарвардском университете (США) прошло представительное совещание на эту тему. Создать организм с геномом, полученным искусственным путем, ученым впервые удалось в 2010 году — тогда группа исследователей под руководством Крейга Вентера воспроизвела ДНК бактерии. Хотя геном человека значительно сложнее, однако опыт по созданию синтетического генома бактерии показывает, что воспроизводство ДНК человека также возможно. Создание синтетического генома человека ставит совершенно в новой плоскости вопрос об авторских правах. Ведь именно тот, кто спроектировал, а затем и синтезировал геном конкретного человека, с присущими ему физиологическими и характерологическими особенностями, по сути является автором, сотворившим этого человека. А это, в свою очередь, учитывая успехи в создании искусственных материнских утроб, влечет за собой непредставимые сейчас социальные последствия.

В-четвертых, генная инженерия изменяет всю наследственную линию человека. Как сам дизайнерский ребенок, так и его будущие потомки будут генетически модифицированными.

В-пятых, генная инженерия представляет из себя скрытую форму евгеники, которая приведет к девальвации человеческого достоинства и потери равной

ценности всех людей. Что, в свою очередь, может привести к дискриминации обычных, не модифицированных людей.

И, наконец, нельзя не видеть, что применение подобных технологий тождественно высоко рискованным медицинским экспериментам над человеком.

Существует также большая опасность, что вмешательство в геном человека приведет к изменениям не только в человеческой телесности, но и окажет существенное влияние на индивидуальное сознание и эмоциональную сферу человека. Ведь по результатам психогенетических исследований характерологические тенденции, представляющие собой мотивационные компоненты черт темперамента и характера почти наполовину обусловлены наследственными факторами. В результате длительного исследования Миннесотского университета, в котором Томас Бушар с сотрудниками наблюдали за 350 парами однояйцевых, т. е. генетически идентичных близнецов, которые в раннем детстве были по различным причинам разлучены и формирование их душевных качеств проходило в неодинаковых внешних условиях, было выявлено, что

«наследственность оказывает более сильное влияние на формирование характера ребенка, чем среда и воспитание. Было найдено, например, что стремление к лидерству на 61% определяется наследственностью, традиционализм или радикализм — на 60%, уязвимость стрессами, самоуглубленность и обидчивость — каждая из этих черт на 55%, оптимизм и жизнерадостность — на 54%, тенденция избегать неприятностей, риска — на 51%, агрессивность — на 48%, стремление к успеху — на 46%, самоконтроль — на 43%, потребность в общении — на 33%» [1, с. 2].

Другое исследование, в котором было опрошено более 25 000 пар как однояйцевых, так и разнойяйцевых близнецов разного возраста, подтвердило, что

«такие суперчерты личности как эмоциональность, уровень активности и общительность являются наиболее наследуемыми чертами. Экстраверсия (общительность) и нейротизм (негативная эмоциональность) на 50% определяются генотипом» [14, с. 18].

Таким образом, к существующим медийным инструментам воздействия на сознание людей, геновая инженерия в перспективе открывает новые возможности для формирования в рамках «свободной рыночной эволюции» человека будущего, с заданными не только физиологическими особенностями, но и предполагаемым вектором его психического развития.

Современные биомедицинские технологии и возможности геновой инженерии в секулярном обществе парадоксальным образом могут вместо ожидаемого «светлого будущего» управляемой эволюции привести к настоящему цивилизационному тупику, потому что по мере роста технологических возможностей человека воздействовать на окружающий мир и собственную природу, в той же степени должны возрастать и нравственные ресурсы, позволяющие человеку ответственно осуществлять такое воздействие, чтобы сохранить и мир, и себя в этом мире. Однако, в секулярной оптике отсутствуют абсолютные онтологические основания как мира, так и человеческой культуры.

Человек, сотворенный Богом, и человек, как результат обезличенных эволюционных процессов — это два абсолютно разных понимания челове-

ка. И об устойчивом образе человека мы можем говорить только в первом случае, потому что любое творение несет в себе образ своего творца, а то, что произошло случайно, то и несет в себе переменчивый образ случайности. Поэтому, человек в секулярной оптике может улучшать свою природу через генетические манипуляции вплоть до создания синтетического генома и гибридных эмбрионов — химер, или произвольно менять свой пол, или расширять свои биологические возможности через встраивание в свою природу электронно-технических приспособлений, тем самым меняя ипостась своего биологического существования до неузнаваемости. Таким образом, «триумф» человека в достижениях научно-технического прогресса и его стремление усовершенствовать человека, одновременно низводит человека в положение «устаревшего», и вводит его в пагубный круг перманентного усовершенствования, в конце которого он рискует вообще потерять понимание «человеческого».

Как пишет Юрген Хабермас,

«надежды некоторых генетиков на то, что эволюция вскоре может оказаться в их руках, сотрясают категориальное различие между субъективным и объективным» [27, с. 54].

«Технически покоренная природа вновь включает в себя человека, который прежде, пребывая в технике, противостоял ей как господин. Вместе с вмешательством в геном человека господство над природой оборачивается актом покорения человеком самого себя» [27, с. 59].

Поэтому достижения научно-технического прогресса в области генной инженерии и биоинформатики, оформляющие контуры будущего инструментария для реализации трансгуманистического проекта управляемой эволюции человека, на самом деле низводят человека до статуса объекта, который может быть спроектирован и сформирован по желанию третьих лиц.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бушар Т.Е. с соавт. = Bouchard T. E. et al. Источники психологических различий: Миннесотское исследование близнецов, воспитывающихся порознь: реферат: Ж., 95 // Психология. — 1991. — № 10. — С.2.
2. Бэрндесс Дж. А. Медицинская этика: размышления о социальном дарвинизме, расовой гигиене и холокосте = Care of the medical ethos: reflections on social darwinism, racial hygiene and the holocaust [Электронный ресурс] / J. A. Barondess; Пер. с англ. // Ann Intern Med. — 1998. — № 129. — С. 891–898. — URL: <https://web.archive.org/web/20141210172414/http://www.mediasphera.ru/mjtmp/2000/1/r1-00-2.htm> (дата обращения: 06.02.2023).
3. Гальтон Ф. Наследственность таланта. Законы и последствия. — М.: Мысль, 1996. — 272 с.
4. Герлант У. Эвтаназия — преступление национал-социалистов [Электронный ресурс] // Вестник Ассоциации психиатров Украины. — 2013. — № 2 / Издательский дом «Заславский», 1997–2023. — URL: <http://www.mif-ua.com/archive/article/36252> (дата обращения: 06.02.2023).

5. Гершензон С.М., Бужиевская Т. И. Евгеника: 100 сто лет спустя [Электронный ресурс] // Человек. — 1996. — № 1. [Электрон. версия печат. публ.]. — URL: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/PAPERS/MEN/HERSH.HTM> (дата обращения: 06.02.2023).
6. Жертвы нацизма. Обзор [Электронный ресурс] // Энциклопедия Холокоста: [сайт] / Мемориальный музей Холокоста (США). — URL: <https://encyclopedia.ushmm.org/content/ru/article/mosaic-of-victims-an-overview> (дата обращения: 06.02.2023).
7. Зорин Н. А. Психиатрия нацистской Германии // Дневник психиатра. — 2015. — № 1. — С. 5–7.
8. Каменченко П. Идиоты не имеют права на существование [Электронный ресурс] // Lenta.ru: Новости России и мира сегодня [новостной портал]. — 2020. — 11 мая. — URL: <https://lenta.ru/articles/2020/05/11/psycho2/> (дата обращения: 06.02.2023).
9. Кондрашова С. Сестра генетики, кузина геноцида [Электронный ресурс] // Vseprokosmos.ru: [сайт]. — URL: <https://www.vseprokosmos.ru/nauka17.html> (дата обращения: 06.02.2023).
10. Лосский В. Н. По образу и подобию. — М.: Изд-во Свято-Владимирского братства, 1995. — 196 с.
11. Лосский В. Н. Очерк мистического богословия Восточной Церкви. Догматическое богословие. — М.: Центр «СЭИ», 1991. — 288 с.
12. Маков В. Поколения имбецилов. Как Америка боролась за чистоту генофонда [Электронный ресурс] // Lenta.ru: Новости России и мира сегодня [новостной портал]. — 2013. — 2 августа. — URL: <https://lenta.ru/articles/2013/08/02/eugenics/> (дата обращения: 06.02.2023).
13. Максим Исповедник, прп. Амбигвы к Иоанну [Электронный ресурс]: Часть 2-я / Пер. архим. Нектария // Романитас: сервер — URL: <http://www.romanitas.ru/Actual/AmbkIoannu2.htm> (дата обращения: 06.02.2023).
14. Мотков О. И. Как устроена личность. — М.: РГГУ, 2005.
15. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви: 13–16 августа 2000 г., Москва [Электронный ресурс] // Патриархия.ru: [Офиц. сайт]. — 2008. — 9 июня. — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html> (дата обращения: 06.02.2023).
16. Петрюк П.Т., Петрюк А. П. Психиатрия при нацизме: насильственная стерилизация душевнобольных и других лиц. Сообщение 2 [Электронный ресурс] // Психічне здоров'я. — 2011. — № 1. — С. 54–62. [Электрон. версия печат. публ.]. — URL: <http://www.psychiatry.ua/articles/paper397.htm> (дата обращения: 06.02.2023).
17. Петрюк П.Т., Петрюк А. П. Психиатрия при нацизме: последствия дегуманизации психиатрической практики на временно оккупированных территориях СССР. Сообщение 7 [Электронный ресурс] // Психічне здоров'я. — 2012. — № 2. — С. 77–89. [Электрон. версия печат. публ.]. — URL: <http://www.psychiatry.ua/articles/paper410.htm> (дата обращения: 06.02.2023).
18. Петрюк П.Т., Петрюк А. П. Психиатрия при нацизме: проведение «Акции Т-4» с массовым участием психиатров. Сообщение 4 // Психічне здоров'я. — 2011. — № 3. — С. 69–77. [Электрон. версия печат. публ.]. — URL: <http://www.psychiatry.ua/articles/paper399.htm> (дата обращения: 06.02.2023).
19. Петрюк П.Т., Петрюк А. П. Психиатрия при нацизме: убийства душевнобольных на временно оккупированных территориях СССР. Сообщение 6 // Психічне здоров'я. — 2012. — № 1. — С. 88–92. [Электрон. версия печат. публ.]. — URL: <http://www.psychiatry.ua/articles/paper409.htm> (дата обращения: 06.02.2023).
20. Принудительная стерилизация [Электронный ресурс] // Википедия: Свободная энциклопедия. — URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Принудительная_стерилизация (дата обращения 06.02.2023).

21. Программа практической евгенической политики // Русский евгенический журнал. — 1927. — Т. 5. — Вып. 1. — С. 37–40.
22. Слово латышским врачам-ученым и законодателям = Vārds latviešu ārstiem-zinātniekiem un likumdevējiem // Перконкрустс = Pērkonkrusts. — 1933. — 4 июня.
23. СС в действии. Документы о преступлениях СС / Перевод с немецкого А. Ларионова и Р. Володина. Под редакцией и с предисловием М. Ю. Рагинского. — Москва: Прогресс, 1968. — 623 с.
24. Строус Р.Д.=Strous R. D. Психиатры Гитлера: целители и научные исследователи, превратившиеся в палачей, и их роль в наши дни (расширенный реферат) Врачи и их преступления против человечества в нацистской Германии [Электронный ресурс] // Психиатрия и психофармакотерапия. — 2006. — № 5. С. 44–49. — URL: https://web.archive.org/web/20130323190454/http://old.consilium-medicum.com/media/psycho/06_05/44.shtml (дата обращения 06.02.2023).
25. Филиппченко Ю. А. Обсуждение норвежской евгенической программы на заседании Ленинградского Отделения Р. Е.О. // Русский евгенический журнал. — 1925. — Т. 3. — Вып. 2. — С. 139–143.
26. Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее: Последствия биотехнологической революции / Пер. с англ. М. Б. Левина. — М., 2004. — 349 с.
27. Хабермас Ю. Будущее человеческой природы / [Пер. с нем. М. Л. Хорькова]. — М.: Издательство «Весь Мир», 2002. — 144 с.
28. Хандорф Г. Убийства под знаком эвтаназии при нацистском режиме [Электронный ресурс] // Новости медицины и фармации: интернет-издание. — 2010. — № 329 / Издательский дом «Заславский», 1997–2023. — URL: <http://www.mif-ua.com/archive/article/13954> (дата обращения: 06.02.2023).
29. Харари Юваль Ной. Номо Деус: Краткая история будущего / Пер. А. Андреева. — Издательство «Синдбад», 2018. — 496 с.
30. Хен Ю. В. Евгеника: Основатели и подражатели [Электронный ресурс] // Человек. — 2006. — № 3. [Электрон. версия печат. публ.]. — URL: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/PAPERS/MEN/EUGENICS.HTM> (дата обращения: 06.02.2023).
31. Bach O. Euthanasie im Dritten Reich — psychiatriegeschichtliches Inferno [Electronic recourse] // Ärzteblatt Sachsen. — 2005. — № 4. — P. 146–152. — URL: https://www.slaek.de/media/dokumente/04presse/aerzteblatt/archiv/2001–2010/2005/04/0405_146.pdf (accessed: 06.02.2023).
32. Bernal J. D. The World, The Flesh, and the Devil: An Enquiry into the Future of Three Enemies of the Rational Soul. — Bloomington: Indiana University Press, 1969. — 81 p.
33. Encyclopedia of Genocide / Editor in chief Israel W. Charney. — Santa Barbara: ABC–CLIO, 1999. — 718 p.
34. Galton F. Eugenics: Its Definition, Scope and Aims [Electronic recourse] // The American Journal of Sociology. — 1904. — Vol. X. — № 1. — URL: <https://galton.org/essays/1900–1911/galton-1904-am-journ-soc-eugenics-scope-aims.htm> (accessed: 06.02.2023).
35. Genocide of European Roma (Gypsies), 1939–1945 [Electronic recourse] // Holocaust Encyclopedia: [website] / United States Holocaust Memorial Museum. — URL: <https://encyclopedia.ushmm.org/content/en/article/genocide-of-european-roma-gypsies-1939–1945> (accessed: 06.02.2023).
36. H+/-: Transhumanism and Its Critics / Edited by Gregory R. Hansell and William Grassie. — Metanexus Institute, 2011. — 278 p.
37. Human-specific ARHGAP11B increases size and folding of primate neocortex in the fetal marmoset [Electronic recourse] // Science. — 31 July 2020. — Vol. 369. — Issue 6503. — P. 546–550. — URL: <https://science.sciencemag.org/content/369/6503/546.full> (accessed: 06.02.2023).

38. Mostert M. P. Useless Eaters: Disability as Genocidal Marker in Nazi Germany [Electronic recourse] // The Journal of Special Education. — 2002. — Vol. 36. — No 3. — P. 155–168. — URL: <https://courses.washington.edu/intro2ds/Readings/Mostert%20Useless%20Eaters.pdf> (accessed: 06.02.2023).
39. Seeman M. V. Psychiatry in the Nazi Era [Electronic recourse] // The Canadian Journal of Psychiatry. — March 2005. — Vol. 50. — № 4. — P. 218–225. — URL: <https://journals.sagepub.com/doi/epdf/10.1177/070674370505000405> (accessed: 06.02.2023).
40. Stoddard L. The Revolt Against Civilization. — New York: Charles Scribner's Sons, 1922. — 274 p.
41. The Trial of German Major War Criminals [Electronic recourse]: Sitting at Nuremberg, Germany. December 3 to December 14, 1945. Twentieth Day: Friday, 14th December, 1945 (Part 5 of 9) // Wayback Machine: internet archive. — 2007. — 23 June. — URL: <https://web.archive.org/web/20070623122056/http://ftp.nizkor.org/hweb/imt/tgmwc/tgmwc-02/tgmwc-02-20-05.shtml> (accessed: 06.02.2023).
42. Torpy S. J. Native American Women and Coerced Sterilization: On the Trail of Tears in the 1970s [Electronic recourse] // American Indian Culture and Research Journal. — 2000. — Vol. 24. — № 2. — P. 1–22. — URL: https://www.law.berkeley.edu/php-programs/centers/crrj/zotero/loadfile.php?entity_key=QFDB5MW3 (accessed: 06.02.2023).
43. Torrey E.F., Yolken R. H. Psychiatric Genocide: Nazi Attempts to Eradicate Schizophrenia [Electronic recourse] // Schizophrenia Bulletin. — 2010. — Vol. 36. — № 1. — P. 26–32. — URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2800142/?report=reader> (accessed: 06.02.2023).
44. Variability and Stability in Cognitive Abilities Are Largely Genetic Later in Life [Electronic recourse] / R. Plomin, N. L. Pedersen, P. Lichtenstein, G. E. McClearn // Behavior Genetics. — 1994. — Vol. 24. — № . 3. — P. 207–215. — URL: <https://lesacreduprintemps19.files.wordpress.com/2013/06/variability-and-stability-in-cognitive-abilities-are-largely-genetic-later-in-life.pdf> (accessed: 06.02.2023).