

Архив русской философии

DOI 10.25991/VRHGA.2023.1.1.013

УДК 1 (091)

*Е. В. Сердюкова**

Н. О. ЛОССКИЙ: «БОГОСЛОВСКИЕ ВОПРОСЫ НАЧИНАЮТ ЗАНИМАТЬ МЕНЯ...» (О РЕЦЕНЗИИ Н. О. ЛОССКОГО НА КНИГУ Г. В. ФЛОРОВСКОГО «ПУТИ РУССКОГО БОГОСЛОВИЯ»)**

Во вступительной статье к публикации рецензии Н. О. Лосского на книгу Г. В. Флоровского «Пути русского богословия» рассматривается общение и сотрудничество Н. О. Лосского и Г. В. Флоровского в 1930-е годы XX века. В этот период Г. В. Флоровский создает свои труды «Восточные Отцы IV-го века», «Византийские Отцы V–VIII» и «Пути русского богословия». Н. О. Лосский высоко оценивает творчество Г. В. Флоровского и пишет рецензию на каждую из этих книг. Рецензии на книги «Восточные Отцы IV-го века» и «Византийские Отцы V–VIII» были опубликованы в журнале «Современные записки» в 1931 и 1933 гг., рецензия на книгу «Пути русского богословия» так и не была опубликована и до недавних пор считалась утраченной. В. В. Янцен выдвинул гипотезу, что текст рецензии был включен Н. О. Лосским в «Историю русской философии». Найденный в парижском архиве машинописный текст рецензии Н. О. Лосского позволяет подтвердить эту гипотезу.

Ключевые слова: русское зарубежье, Н. О. Лосский, Г. В. Флоровский, София, религиозная философия, русское богословие.

* Сердюкова Елена Владимировна, кандидат философских наук, директор Института философии и социально-политических наук Южного федерального университета; evserdyukova@sfedu.ru

** Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23–28–01799, <https://rscf.ru/project/23-28-01799/> «Американский период жизни и творчества Н. О. Лосского: новые архивные материалы»

E. V. Serdyukova

*N. O. LOSSKY: "THEOLOGICAL QUESTIONS ARE BEGINNING
TO IMMERSE ME..." (ON N. O. LOSSKY'S REVIEW OF G. V. FLOROVSKY'S BOOK
"THE WAYS OF RUSSIAN THEOLOGY")*

The preface to the publication of N. O. Lossky's review on the book by G. V. Florovsky "The Ways of Russian theology" deals with the communication and cooperation of N. O. Lossky and G. V. Florovsky in the 1930s of the 20th century. During this period, G. V. Florovsky creates his works "Eastern Fathers of the Fourth Century", "Byzantine Fathers of the Fifth to Eight Centuries" and "The Ways of Russian theology". N. O. Lossky highly appreciates the works of G. V. Florovsky and writes a review of each of these books. Reviews of the books "Eastern Fathers of the Fourth Century" and "Byzantine Fathers of the Fifth to Eight Centuries" were published in the journal «Sovremennye Zapiski» in 1931 and 1933, the review of the book "The Ways of Russian Theology" had never been published, and until recent times was considered to be lost. V. V. Janzen hypothesized that the text of the review had been included by N. O. Lossky in "History of Russian Philosophy". A typewritten text of N. O. Lossky's review found in the Parisian archives allows us to confirm this hypothesis.

Keywords: Russian Emigration, N. O. Lossky, G. V. Florovsky, Sophia, Religious Philosophy, Russian Theology.

Жизненные пути Н. О. Лосского и Г. В. Флоровского не раз пересекались: познакомились они в Праге, там же преподавали на Русском юридическом факультете, входили в состав Философского общества, были профессорами Свято-Сергиевского Богословского Института в Париже (Флоровский переехал в Париж из Праги в 1926 году). Г. В. Флоровский был хорошо знаком и с сыном Н. О. Лосского Владимиром Лосским, между ними долгое время сохранялись теплые и уважительные отношения, о чем свидетельствуют письма В. Н. Лосского Г. В. Флоровскому [8, с. 230–240]. В конце 1946 года Н. О. Лосский переехал к своему младшему сыну Андрею в Америку и с 1947 по 1950 гг. был профессором Свято-Владимирской православной семинарии в Нью-Йорке. В 1948 году Г. В. Флоровский также переехал в США, ему была предложена кафедра в Свято-Владимирской православной семинарии в Нью-Йорке, а затем и должность декана.

Годы преподавания в Париже были очень плодотворными для Г. В. Флоровского, в 1930-е годы он опубликовал несколько своих монографий: «Восточные Отцы IV-го века», «Византийские Отцы V–VIII» и «Пути русского богословия». Лосский подготовил рецензии на все три книги, но были опубликованы только две. Ему были близки взгляды Г. В. Флоровского, которого Н. О. Лосский называет наиболее ортодоксальным из всех современных русских богословов:

он стремится строго придерживаться Священного Писания и святоотеческого предания. Он отрицает учение о Боге как Всеединстве: творя мир, Бог творит рядом с Собой иное, чем Сам Он, бытие. Софиологию о. Павла Флоренского и о. Сергия Булгакова он решительно отвергает и находит, что литургическое содержание и православная иконография не подтверждают их учений [4, с. 426].

Сам Н. О. Лосский, признавая С. Н. Булгакова величайшим русским богословом, в то же время отвергал его учение о Всеединстве и о Божественной Софии: «учения о. Сергия о Божественной Софии и о творении Богом мира «из Своего естества» не могут быть согласованы с апофатическим (отрица-

тельным) богословием» [6, с. 474], вследствие своего учения о Всеединстве С. Булгаков «чрезмерно приблизил мир к Богу» [6, с. 477]. В то же время не надо забывать и о высоких достоинствах творчества о. Сергия:

Отвергнув учение о Всеединстве и отрицая существование Божественной Софии, необходимо сохранить в философско-богословской системе учение о *тварной Софии*, именно учение о том, что строение тварного мира свидетельствует о Премудрости Божией, и поведение тварных существ, если оно соответствует воле Божией, ведет к все большему ософиению мира [6, с. 483].

Известный спор о Софии также стал предметом обсуждения в одном из писем Н. О. Лосского Г. В. Флоровскому:

Чрезвычайно сожалею, что важный софиологический спор вместо спокойного обсуждения принял характер войны двух станов. Удивляюсь тому, что митрополит Сергей поторопился выпустить указ; надо было сначала просто напечатать критическое исследование и вызвать ответ от. Сергия. После этого, если бы понадобился указ, в нем не было бы ошибок, обусловленных плохим знакомством московских иерархов с книгой от. Сергия. Монахиня Скобцова вернула нашему Володе его «Разъяснение» с надписью: «Литературы, подписанной доносчиками, не читаю»!!! Между тем Володя, исполнив поручение Митрополита, повиновался своему долгу [1].

В 1931 году в журнале «Современные записки» была опубликована рецензия Н. О. Лосского на книгу «Восточные Отцы IV-го века», в которой особо подчеркивается ценность изучения классического периода христианской философии.

Нельзя поэтому не приветствовать широко задуманный труд Г. В. Флоровского «Богословие Отцов Церкви», опубликовавшего важнейший выпуск этого труда «Восточные Отцы IV-го века», составляющий «почти самостоятельное целое». Именно в IV веке нашей эры величайшие Отцы Церкви, св. Афанасий Великий, Василий Великий, Григорий Богослов, Григорий Нисский, разработали основной для христианства догмат Троичности, различили понятия сущности, ипостаси, лица, понятие единосущия и т. п. [3, с. 510].

По мнению Н. О. Лосского, проблемы богословия имеют важное значение для философии (идея «Божественного Ничто», принцип единосущия, идея личного бытия как абсолютно ценного начала и др.), в том числе и для учения о ценностях вообще и для этики: «учение о Боге, как «всеблаженной полноте бытия» (св. Афанасий Великий), тожество безусловного бытия и блага (св. Григорий Нисский), обожение, как цель человеческой жизни — все эти идеи дают основание системы аксиологии и этики (см. мою книгу «Ценность и бытие. Бог и Царство Божие как основа ценностей»)» [3, с. 511–512]. Книга будет полезна и интересна не только богослову, но и любому культурному человеку, этими словами завершает свою оценку труда Г. В. Флоровского Н. О. Лосский.

В 1933 году была опубликована монография Г. В. Флоровского «Византийские Отцы V–VIII вв.». В одном из своих писем Н. О. Лосский делится с автором своими впечатлениями о книге: «с большим удовольствием прочитал я ее. Вам

удалось показать значительность антропологической проблемы в христологических спорах. Очень понравилась мне также простота и живость языка, которой Вы достигли» [10]. В том же году в журнале «Современные записки» была опубликована рецензия Н. О. Лосского и на этот труд [5]. В рецензии отмечается, что книга Г. В. Флоровского содействует «изучению и пониманию ценных сторон христианства», в своей работе автор открывает «глубокомысленную сущность христологических споров V–VII вв.»:

Согласно учению Церкви, Богочеловек Иисус Христос есть Бог-Слово, ставший человеком, не переставая быть Богом, т. е. сочетая в одном лице неслиянно, но и нераздельно две природы — Божественную и человеческую. По своему Божеству, Он единосущен Богу-Отцу, по своему человечеству, Он единосущен нам, людям. Только при условии возможности такого сочетания достигим отстаиваемый Отцами Церкви идеал «обожения» человека, т. е. осуществления абсолютного нравственного совершенства и абсолютной полноты жизни [5, с. 459].

Еще в 1928 году в одном из своих писем (письмо датировано 23 декабря 1927 г. / 5 января 1928 г.) Е. В. Спекторскому Г. В. Флоренский признается, что «хотелось бы написать очерки по истории русского богословия, неизвестного, но значительного» [9, с. 237]. Книга «Пути русского богословия» создавалась не один год, прежде чем увидела свет. В своем письме Г. П. Флоровскому от 24 мая 1937 года Н. О. Лосский писал: «Дорогой отец Георгий, сегодня получена мною Ваша книга «Пути русского богословия». С жадностью примусь за чтение ее. Завтра еду в Брно; в поезде и вечером перед сном много будет времени читать. В «Вестнике» на обложке есть краткая рецензия; вероятно, В. В. Зеньковского?* Очень благодарю Вас за Вашу книгу. Богословские вопросы начинают очень занимать меня» [12]. После

* Речь идет о журнале «Вестник» РСХД, в 3–4 номере за 1937 год на обложке появился анонс книги Флоровского «Пути русского богословия»: «Только что вышедшая в свет книга прот. Г. Флоровского, посвященная истории русского богословия, является одновременно большим и ценным вкладом в историю русской духовной культуры. Книга вообще шире своего заглавия — автор все время стремится связать развитие русской богословской мысли с общими течениями в духовной жизни России. Это, конечно, очень усложнило задачу о. Г. Флоровского и лишило его возможности дать более подробный анализ воззрений отдельных богословов. Книга вообще скорее собрание отдельных этюдов, чем настоящая «история» русского богословия. Тем не менее она отличается очень большими достоинствами — прежде всего огромной ученостью, яркими и острыми характеристиками, живым изложением. К сожалению, как раз в наиболее спорных своих оценках о. Г. Флоровский гораздо больше судья, чем историк; помимо того, что он вообще чрезвычайно субъективен — он не видит даже необходимости обосновывать свои мнения. Очень часто его безапелляционные суждения раздражают именно тем, что они необоснованы, точно автор обладает каким-то ему одному известным, но нарочито скрытым от читателя безошибочным критерием церковной истины. Манера о. Г. Флоровского имеет свои плюсы, но имеет и большие минусы; яркие, порой чрезвычайно удавшиеся характеристики нередко чередуются с очень трудно приемлемыми и даже шокирующими осведомленного читателя суждениями... При всем том, книга о. Г. Флоровского не может не обратить на себя внимание всех, кому близки и дороги «пути русского богословия» (Новые книги. Прот. Г. Флоровский. «Пути русского богословия». Париж 1937 г., стр. 574. Цена 65 фр.).

прочтения книги в следующем письме Лосский сообщает: «Дорогой отец Георгий, Книгу Вашу я прочитал с неослабевающим интересом и волнением. Она наводит на многие мысли не только о русской религиозной жизни, но и о русской истории вообще. Одновременно с этим письмом отправляю И. И. Фондаминскому (130, av. De Versailles, Paris XVI) рецензию и прошу поместить ее в «Современных записках» или в «Русских записках». Боюсь, что у них есть другой рецензент. Пожалуйста, поговорите с ним по телефону и узнайте, что он с нею делает. Если у них есть рецензия, дайте, пожалуйста, совет, куда направить ее. С некоторыми Вашими замечаниями о русской религиозной философии я бы поспорил, — при свидании, конечно» [13]. В 1938 году в журнале «Современные записки» появилась рецензия на книгу «Пути русского богословия», но только не Лосского, а М. Лот-Бородиной [7]. В своих «Воспоминаниях», написанные в более поздний период, Н. О. Лосский упоминает о своей рецензии:

Когда была напечатана в высшей степени ценная книга отца Георгия Флоровского «Пути русского богословия», мне было предложено написать на нее рецензию для журнала «Русские записки». В этой рецензии я отметил высокие достоинства книги отца Георгия, но указал, что в своих оценках современной русской религиозной философии он слишком строг. Рецензия моя, как я узнал от отца Георгия недавно в Нью-Йорке (пишу об этом летом 1951 года), не была напечатана. Оказывается, в Париже решено было замалчивать книгу отца Георгия ввиду его отрицательного отношения к новым течениям русской религиозной философии. Один только Бердяев поместил в «Пути» целую статью о «Пути русского богословия». В ней он едко раскритиковал крайнюю приверженность отца Георгия к традиционному содержанию богословия, однако был настолько справедлив, что признал значительность этого труда [2, с. 228].

Возможно, Н. О. Лосский писал о статье Н. А. Бердяева по памяти, так как оценка Н. А. Бердяевым труда Г. В. Флоровского была достаточно негативной, несмотря на указание на независимость мысли автора, обширную ученость и ряд других качеств книги.

О. Г. Флоровский пользуется исключительно методом характеристики, он не дает истории идей и проблем. Такая книга могла быть написана лишь после русского культурного ренессанса начала XX века, но благодарности в ней нет. Она продиктована не любовью, а враждой, в ней преобладают отрицательные чувства. Это книга духовной реакции, охватившей души после войны и революции [1, с. 53].

Как отмечает В. В. Янцен, «Флоровский очень болезненно переживал почти полное игнорирование выхода своего основного труда русской эмиграцией. С разных сторон он узнавал, что многие эмигрантские издания в Париже отказывались печатать на нее рецензии. По словам о. Георгия, книга была встречена в среде русской эмиграции очень недоброжелательно, а содержавшаяся в ней программа православного богословского возрождения через «нео-патристический синтез (обновление через возврат к отцам церкви) поддержки не получила»» [14, с. 787–788].

Упоминание о рецензии Н. О. Лосского В. В. Янцен находит в письме В. В. Руднева Г. Ф. Флоровскому от 8 июля 1937 года, она планировалась

к печати в журнале «Русские записки» [14, с. 792] и затем ее следы теряются. В. Янцен полагает, что данная рецензия не пропала бесследно, а была включена Н. О. Лосским в книгу «История русской философии»: «в этой книге только о Георгию Флоровскому посвящен отдельный очерк, основная часть которого написана по материалам положительной рецензии на «Пути русского богословия» [14, с. 794]». Найденный текст рецензии Н. О. Лосского в его парижском архиве и публикуемый ниже, полностью подтверждает гипотезу В. В. Янцена.