

DOI 10.25991/VRHGA.2023.2.2.029

УДК 1(091)

*Мирко Калуджерович**

ОБЩЕСТВЕННО-НАУЧНЫЙ ФОРУМ «БАЛКАНСКИЙ ДИАЛОГ 2023: ЧЕРНОГОРИЯ — РОССИЯ»

10 марта 2023 г., в день памяти видного государственного, общественного и культурного деятеля Черногории митрополита Василия Петровича, в стенах Русской христианской гуманитарной академии состоялся международный общественно-научный форум «Балканский диалог 2023: Черногория — Россия», в котором приняли участие преподаватели кафедры истории России и студенты Российского университета дружбы народов им. Патриса Лумумбы, РХГА им. Ф. М. Достоевского, Санкт-Петербургского государственного университета (Балканский Центр СПбГУ), Дипломатической академии МИД России, Санкт-Петербургского государственного аграрного университета, Белгородского государственного технологического университета имени В. Г. Шухова и поэт, писатель, историк литературы, переводчик черногорско-сербской литературы О. Б. Мраморнов.

Форум был направлен на укрепление дружбы братских славянских народов, веками связанных между собой духовными, культурными и историческими узами, на развитие в рамках народной дипломатии российско-черногорского диалога и сотрудничества, на расширение контактов научных сообществ Москвы и Санкт-Петербурга. Инициатором форума выступили Землячество Черногории РУДН, студенческое патриотическое общество «Диалог» РУДН и Балканский центр СПбГУ.

Форум был приурочен ко дню памяти Митрополита Скендерийско-Приморского и экзарха священного трона Печьского Василия Петровича, останки которого покоятся в Благовещенской усыпальнице Александроневской Лавры. Его имя и сегодня символизирует дружбу братских народов,

* Мирко Калуджерович, президент Землячества Черногории, студент, Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы (РУДН); kaluderovicmirko@gmail.com

историю двух государств, построенных на взаимной симпатии, культурной, исторической, духовной и языковой близости.

Форум открыли с приветственными речами проектор по научной работе РХГА им. Ф. М. Достоевского, доктор философских наук, профессор Д. В. Масленников и президент Землячества Черногории РУДН им. Патриса Лумумбы Мирко Калуджеревич.

Участникам форума было направлено приветствие Правительства г. Санкт-Петербурга, в котором отмечалось, что «Форум поможет ближе познакомиться с историей и культурой Балкан, станет интересным событием для широкого круга людей».

Заседание открыл М. Калуджеревич (Москва), который в своем докладе «Василий Петрович и Россия» подчеркнул важность фигуры Василия Петровича как в истории Черногории, так и в истории русско-черногорских отношений. Жизнь и политическая деятельность Василия Петровича (1709–1766), государственного и культурного деятеля, неразрывно связаны с Россией. Именно он заложил ту прочную основу, на которой в дальнейшем строились государственные, культурные, религиозные и общественные связи между самым маленьким и самым большим славянскими народами.

Главное внимание в докладе было уделено дипломатическим визитам Василия Петровича в Россию. Во время своего первого официального посещения России, состоявшегося с 1752 по 1754 г., чья задача состояла в получении необходимой материально-церковной помощи и политической поддержки со стороны «великой северной державы», Василий Петрович в Москве напечатал первую «Историю о Черногории», дабы ознакомить русскую общественность с историей этой маленькой, но достойной внимания балканской страны. Особую роль в своем сочинении он отвел установлению дипломатических отношений между Черногорией и Россией, когда русский государь Петр I в официальном воззвании обратился к черногорцам, призывая их поднять восстание против турецких завоевателей. Благодаря политическим усилиям Василия Петровича Россия впервые в 1754 году официально на дипломатическом уровне выступила в защиту Черногории через своего министра — резидента в Константинополе А. М. Обрескова и дипломатического представителя в Венеции.

В своей последней поездке митрополит Василий Петрович неожиданно заболел и скоропостижно скончался в Санкт-Петербурге в вечерние часы 10 марта 1766 года и был похоронен со всеми государственными почестями в первом каменном императорском храме — Благовещенской церкви, возведенной по указу Петра Великого.

Автор доклада особо отметил тот факт, что внешнеполитический курс Василия Петровича навеки изменил ход истории Черногории как во внутриполитической жизни, так и на международной арене. Именно он начал создавать среди черногорцев «культ России». Впоследствии любовь к России станет неотъемлемой частью черногорского народного менталитета.

Студентка кафедры теории и истории международных отношений факультета гуманитарных и социальных наук Российского университета дружбы народов им. Патриса Лумумбы К. Д. Гребенева (Москва) рассказала о литера-

турном творчестве Митрополита, продекламировав его поэтические произведения, стихотворение «Нева — зеркало человечества» и «Письмо в Москву». Докладчица особо отметила образность и силу языка Негоша, всю глубину сердечной любви к России.

Стихотворение Негоша о Санкт-Петербурге раскрывает все чувства черногорца к России, его переполняет ощущение огромности русских пространств. Восторженно воспевая Неву, Негош поэтически отождествляет ее с «зеркалом, в котором отразилось все человечество». Великий черногорец гордится великолепием Невы, для него она — «сердцевина нашего славянства и питатель веры православной». В его представлении Нева отражает все русское самодержавие: «верных защищает, страшит неверных, закон повсюду воцаряет».

В своем письме в Москву Негош благодарит Москву, в которой даже никогда и не был: «Я Москвы не видал и, может быть, не увижу; но она у меня всегда перед глазами»: величественный «Кремль — святая обитель царей, сияющий золотыми главами храмов».

Великий черногорский писатель Негош потрясен, восхищен, «усердно» воспекает величие Москвы. Он поклоняется величию гордости славянской, ведь Москва — это «душа души» его, единственная его святыня. Душа черногорского правителя открыто торжествует и открывает «свое прямое чистосердечие по чувству одноплеменности» с русским народом.

Переводчик черногорско-сербской литературы, поэт, писатель, историк литературы и член Союза писателей Москвы О. Б. Мраморнов (Москва) в своем докладе «Петр II Петрович Негош и Россия» говорил о творческом наследии и политической деятельности выдающегося поэта и правителя Черногории Негоша.

Докладчик разделяет мнение, что творческое наследие черногорского владыки — митрополита и поэта Петра II Петровича-Негоша (1813–1851) принадлежит к вершинным достижениям славянской и мировой литератур. Негош являлся выдающимся представителем династии Петровичей, управлявшей Черногорией в труднейших условиях с 1697 по 1918 г. В числе его предшественников и предков находится и митрополит Василий Петрович, останки которого покоятся в усыпальнице Александро-Невской лавры.

В докладе была показана неразрывная связь черногорского правителя с Россией. Негош стал правителем Черногории в 1830 году в возрасте 17 лет по завещанию своего дяди Петра I Петровича, прославленного в лике святых как святитель Петр Цетинский. Дядя завещал племяннику сохранять преданность по отношению к единой и единоплеменной России: «Молись Богу и держись России!» — сказал он на смертном одре.

Впервые Негош посетил Россию в 1833 году. В Спасо-Преображенском соборе Санкт-Петербурга он был хиротонисан в епископа Черногорского и Бердского. Состоялась его аудиенция у Николая I.

Во время этого путешествия Негош написал стихи и оды для сборника «Отшельник Цетинский», напечатанного в первой черногорской типографии, которая была подарена правителю российскими властями. В этот сборник вошло стихотворение «Нева — зеркало человечества», а также посвящения царственным особам.

Второе посещение России Негошем произошло в 1837 году. По необоснованным обвинениям он был задержан на три месяца в Пскове, но после выяснения обстоятельств вновь принят российским императором. Расположение Петербурга к черногорскому правителю значительно усилилось. Союз Черногории и России укрепился, что способствовало успешному проведению Негошем своей политики в Черногории.

В докладе было отмечено, что творчество Негоша испытало благотворные влияния русских поэтов Ломоносова, Державина и Пушкина, чьи сочинения хранились в библиотеке Негоша в его резиденции в Цетине. Он оставил после себя перевод фрагментов «Слова о полку Игореве».

Негош скончался в 1851 году в Цетине. До конца жизни он оставался неизменным другом и союзником России, чем заслужил ее признание. Свое завещание он передал российскому консулу в соседнем с Черногорией Дубровнике. Его деятельность была исключительно высоко оценена соотечественниками и потомками. Он национальный герой Черногории.

В докладе «Черногория и черногорцы в деятельности Славянского комитета в 1860 г.» кандидата исторических наук Н. В. Турыниной (Санкт-Петербург) проанализирована разносторонняя благотворительная и просветительская деятельность Славянского комитета в отношении черногорцев в первое десятилетие его существования. Славянский комитет создавался с тремя целями: 1) оказание финансовой помощи церквям, училищам, школам, библиотекам и научным учреждениям южных славян; 2) снабжение церквей и учебных заведений книгами и утварью, всем тем, что будет способствовать поддержанию православия; 3) оказание помощи в Москве молодым славянам, приезжающим для образования.

Особая роль в докладе отведена открытию новых учреждений. Августейшая покровительница Комитета императрица Мария Александровна способствовала открытию Мариинского женского института в Цетинье. В 1869 г. в Цетинье на средства России была открыта и учительско-богословская семинария. А Славянский комитет в 1868–1869 г. адресно оказывал помощь Милану Костичу, ректору Цетинской семинарии, выдающемуся черногорскому ученому, педагогу и просветителю второй половины XIX века.

Славянский комитет предоставлял субсидию для издания книг черногорскому писателю Иовану Сундечичу, содействовал распространению в России газеты «Црногорка», проводил просветительские лекции выдающихся профессоров Московского и Петербургского университетов.

Докладчица затронула взаимодействие Славянского комитета с работавшей в рамках Азиатского департамента Министерства иностранных дел Комиссией по образованию в России южных славян. Переписка Азиатского департамента со Славянским комитетом показывает большой вклад последнего в организацию процедур приема черногорских студентов, оказание им финансовой помощи, в налаживании диалога между различными заинтересованными сторонами.

Кроме того, Славянский комитет всегда реагировал на трагические события борьбы черногорского народа против турок, организуя сбор средств посредством своего печатного органа — газеты «День». Славянские комитеты

возглавили и благотворительное движение после 1875 г., с начала восточного кризиса.

Сами балканские славяне высоко оценивали деятельность Комитета — они неоднократно посылали в Москву благодарственные письма, а член Комитета купец И. И. Четвериков в 1869 году удостоился черногорского ордена Данила второй степени. Дружба комитета с Черногорией была символически обозначена в 1868 г., когда князь Никола Петрович-Негош, посетив заседание Комитета, получил от него в подарок большой самовар.

Кандидат исторических наук А. В. Чернов (Москва) изложил события греческой революции во взглядах И. А. Каподистрии и А. С. Стурдзы в контексте национально-освободительной борьбы балканских народов.

С началом греческой революции 1821 г. «русские греки» И. А. Каподистрия и А. С. Стурдза оказались в сложной ситуации. С одной стороны, они были противниками любых революционных движений. С другой стороны, они видели, что следствием восстания Ипсиланти стали репрессии турок в отношении своих христианских подданных.

В докладе описана позиция российского императора Александра I относительно греческого вопроса, видевшего в греческой революции очередной мятеж, инспирированный «центральным парижским комитетом» и не желавшего оказывать какую бы то ни было поддержку восставшим. Перед Каподистрией и Стурдзой стояла задача переубедить самодержца. Для этого был разработан целый арсенал аргументов, главным из которых было утверждение о том, что греки вовсе не являются подданными султана, поскольку никогда не давали присяги ему, а Порта, в свою очередь, никогда не давала никаких гарантий прав своих подданных — христиан. Однако эти аргументы не смогли изменить позицию императора Александра в полной мере, и он так и не оказал действенной помощи грекам.

Таким образом, И. А. Каподистрия и А. С. Стурдза фактически начали выработку дискурса «национально-освободительных движений», использование которого в дальнейшем станет основой для легитимации оказания помощи восставшим в разных точках мира.

Магистр факультета международных отношений СПбГУ А. И. Макарова (Санкт-Петербург) в своем докладе отметила роль династических браков в развитии российско-черногорских отношений на рубеже XIX–XX вв.

Отношения России и Черногории прошли долгий путь развития, апогеем которого явился конец XIX — начало XX вв. Именно к этому периоду относится 60-летнее правление в Черногории Николы Петровича-Негоша. Он был первым и последним королем Черногории, мудрым политиком с невероятными амбициями, а свои планы пытался проводить в жизнь при помощи и поддержке России. 19-летним юношей, в 1860 г., Никола стал во главе Черногорского государства и сразу обвенчался с Миленой Вукотич. От этого брака родилось 12 детей — девять дочерей и три сына.

Докладчица показала политические стремления черногорского короля, стремившегося иметь «своих людей» при дворах великих держав, дабы с их помощью отстаивать интересы Черногории. Дочь Елену (1873–1952) черногорский князь планировал выдать замуж за будущего императора Николая II. Однако этого не произошло. Самая младшая из черногорских принцесс, от-

правленных в Петербург, Мария, не выдержала тяжелых условий петербургской жизни и скончалась на семнадцатом году жизни.

В докладе особое внимание посвящается жизненным путям Милицы (1866–1951) и Анастасии (1868–1935), которые окончили Смольный институт и вышли замуж за представителей Дома Романовых — великих князей Петра Николаевича и Николая Николаевича младшего. Судьбы обеих оказались связаны с Россией.

До этого момента дом Романовых не брал невест из славянских стран, но для правящего дома Петровичей-Негошей было сделано исключение. После признания таким образом равнородности черногорской династии и другие европейские дома не погнушались заключить брачные союзы с представителями Петровичей-Негошей.

Докладчица отметила, что Милица и ее сестра Стана, да и сам черногорский князь, их отец, пытались влиять на Николая II разными способами. При дворе черногорские принцессы часто пытались давать царю советы, выдвигали политические предложения, хлопотали о денежных субсидиях Николе Петровичу Негошу.

После разлада отношений с императорской четой княгини-черногорки более не могли пользоваться приоритетным правом встреч с императором и императрицей и с их помощью лоббировать черногорские интересы.

Волна революции смела всех Романовых. Семьи Петра и Николая Николаевичей успели перебраться в Крым, а затем навсегда покинули Россию. Подобная же участь ждала отца великих княгинь короля Николу, который был вынужден покинуть родину и умер в изгнании.

В своем выступлении «Русофобия вчера и сегодня» доктор исторических наук, профессор В. В. Блохин (Москва) дал характеристику современного идеологического противостояния Запада и России. По его мнению, русофобия — сложное идейно-психологическое явление, включающие как формы обыденного сознания (бытовая русофобия), так и определенную философско-историческую концепцию России как отсталого, нецивилизованного и агрессивного общества. Кроме того, по мнению В. В. Блохина, русофобия является инструментом демонизации России с одновременным позиционированием Запада как привлекательного образца социально-политической организации человечества. Через противопоставление «свой — чужой», «демократический — авторитарный», «миролюбивый — агрессивный» Запад обосновывает свое право на глобальную гегемонию, претендуя на роль центра мира, «Града на Холме».

Автор доклада показал, что русофобия — это еще и политическая практика борьбы с Россией, представляющей для американской и европейской элиты мироустроительную альтернативу. Россия, воплощая «русскую идею», противопоставляет «прометеевскому сознанию» западного человека не разделение, а соединение, не волю к господству, а стремление к мировой любви. Докладчик особо подчеркнул амбивалентность западных ценностей. Развивая науку, демократию, стимулируя прогресс, Запад несет миру расизм, неокOLONIALИЗМ и фашизм. Докладчик, опираясь на работы Н. С. Трубецкого, подчеркнул, что рецепция западной культуры традиционным обществом не позволяет в полной мере «перенять» импортируемые образцы, «стать Западом». Неполнота

усвоения чужой культуры Россией обрекает ее на заведомую «вторичность». В этом трагедия русского западничества. Российские интеллектуалы XIX–XX вв. обречены были жить в состоянии «раздвоенного сознания», принадлежа как к западным, так и национальным ценностям, которые a priori трудно совместимы. Автор разделяет идею И. А. Ильина, призвавшего еще в начале XX века русскую интеллигенцию перестать «побираться под чужими окнами» и осуществлять «творческий акт свободно и по-своему».

В докладе был представлен исторический анализ феномена русофобии, формы ее проявления и пути ее преодоления. По мнению В. В. Блохина, борьба с русофобией состоит в обеспечении суверенности России и формировании национального самосознания.

Интерес вызвал доклад кандидата исторических наук, доцента кафедры теории и истории международных отношений СПбГУ Е. А. Колоскова (Санкт-Петербург) «От «сербской Спарты» до «нации выкованной в войне»: трансформация нарратива черногорской идентичности в XX в.»

В своем докладе он показал, что, обретя независимость и добившись международного признания во второй половине XIX в. черногорские элиты стремились, если не стать лидерами объединенного сербства в рамках нарратива «сербского Пьемонта», то по крайней мере хотели видеть себе «сербской Спартой» — «лучшими из сербов». В любом случае, сомнений в том, что государственный язык страны — сербский, а у Сербии и Черногории во многом общее историческое прошлое особенно ни у кого не возникало и было прямо прописано в Конституции 1905 г. и в школьных учебниках страны. Объединение двух стран ставшее реальностью вследствие амбиций Карагеоргиевичей и непростых договоренностей стран — победительниц в Первой мировой войне, провозглашенное «Великой народной скупщиной сербского народа в Черногории» в 1918 г. привело к политизации Черногорского вопроса: борцы за права династии Петровичей и независимость Черногории внезапно стали противниками объединения «двух сербских народов». Следовательно, к вопросу, является ли Черногория частью Сербии, не мог не добавиться вопрос, являются ли черногорцы (сторонники независимости) сербами.

Докладчик подчеркнул, что этот вопрос по-разному преподносился в различных политических проектах межвоенного периода, но, как казалось, окончательный ответ дали накануне своей победы коммунисты ближе к концу Второй мировой войны: 1 мая 1945 г. в газете «Борьба» была опубликована статья М. Джиласа «О crnogorskom nacionalnom pitanju», в которой заявлялось, что, несмотря на в некоторой степени общую судьбу, «пути развития у Черногории и Сербии были различны», объединение Сербии и Черногории было «мошенничеством», а также подчеркивалась особая роль Черногории в обретении свободы «новой Югославии». Согласно советской модели построения государственности Черногория была выделена в отдельную республику, получила собственный университет и академию наук и искусств в 1970-е гг., а следовательно, и собственный исторический нарратив, и ко времени кризиса второй половины 1980-х гг. в Югославии имела устойчивую демографическую картину снижения процента декларирующих свою черногорскую самоидентичность с 90,67% в 1948 г. до 61,18% в 1991 г.

Распад Югославии поставил Черногорию, которую после 1989 г. возглавил тогдашний соратник С. Милошевича — М. Джуканович, в очень сложное положение: она оказалась наедине с пропагандой идей сербского национализма на фоне крушения общей Федерации. По мере банкротства идеи сохранения Югославии как синонима Великой Сербии активизировались голоса за выход из ее состава и Черногории, что сделало идеи черногорской «самости» актуальными: в 1993 г. в противовес сербской была создана Матица черногорская, в 1994 г. объявлено о своеобразии черногорского языка, а в 1998 г. основана т. н. Дуклянская академия наук и искусств. Таким образом, на фоне расхождений между Белградом и Подгорицей драматичный выбор между идеалами сербства и независимым будущем Черногории вновь встал перед жителями страны, что привело к очередному падению процента людей, идентифицирующих себя как «черногорцы» (с 61,18% в 1991 г. до 43,2% в 2003 г.), но, к счастью, был решен бескровно — путем референдума в 2006 г.

Таким образом, мы видим процесс постепенной трансформации черногорского нарратива и определения от «черногорцев» как политонима к «черногорцам» как этнониму на фоне регулярных кризисов, связанных с обострением черногорского политического вопроса.

Ассистент кафедры истории России Российского университета дружбы народов им. Патриса Лумумбы Е. А. Мамонтова (Москва) предложила доклад «Оценка роли Запада и международных организаций в Югославском кризисе 1990-х годов в политических кругах современной России».

В отечественной публицистике укоренилось мнение о значительном влиянии внешнеполитического фактора на развитие кризиса в Югославии. Автор доклада утверждает, что многонациональное государство в центре Европы представляло собой ценный объект для проведения внешнеполитических экспериментов Запада. На примере СФРЮ мы можем видеть отработку геополитической концепции Запада по распространению «демократических ценностей» посредством «цветных революций» и «мягкой силы».

В докладе было отмечено, что главным противоречием СФРЮ было противоречие между принципом территориальной целостности и правом народов на самоопределение. С 1918 по 1991 г. руководству как I, так и II Югославии не удалось создать монолитное сплоченное общество, не подверженное иностранному влиянию. Это дало странам Запада шанс использовать югославские противоречия в своих целях.

Члены Государственной Думы РФ, анализируя последствия Югославского кризиса, отмечали те катастрофические последствия, в том числе и в гуманитарной сфере, которые принесли всем бывшим югославским республикам действия НАТО. Особо было подчеркнуто, что, принимая решение о начале военной операции против Белграда, руководители западных стран и военного блока НАТО руководствовались исключительно своими геополитическими интересами, совершенно не задумываясь о последствиях. Более того, формируя общественное мнение в своих интересах, заставив многих в западных странах поверить в ужасные акты насилия именно югославской армии и сербов против албанского населения, они использовали малейший предлог для начала операции, которая очевидно была подготовлена заранее.

В докладе было указано, что тема Югославского кризиса во внешнеполитической повестке Российской Федерации стала наиболее актуальна после событий марта 2014 г., когда на руководство страны посыпались обвинения в захвате части территории независимого государства, независимой Украины, и присоединение Крымского полуострова силой оружия. С. В. Лавров, отвергая звучащие со стороны Запада обвинения, напомнил европейским и американским партнерам о том, что именно они в свое время совершили агрессию против независимого государства и именно военных путем фактически разделили ее на части. Очевидно, что как раз действия западной коалиции в 1999 г. перевернули страницу современной истории международных отношений, заложенных еще в Потсдаме в 1945 г., и именно их действия поставили под сомнения все существующие нормы международного права.

Глава внешнеполитического ведомства РФ проводил прямую параллель между событиями в Югославии 1990-х гг. и событиями войн и военных интервенций западных стран во главе с США и НАТО на Ближнем Востоке в начале XXI в. И именно югославская трагедия открыла путь к этому, став своеобразной точкой отсчета для будущих военных операций.

Общественно-научный форум «Балканский Диалог 2023: Черногория — Россия» — наглядное свидетельство народной дипломатии, необходимой для преодоления кризисных явлений в международных отношениях. Докладчики убедительно показали, что центральной линией черногорского народа в отношении России всегда была русофилия, «культ России», связавший судьбы славянства на века. Популяризация народных связей, культурного взаимодействия, разрушение западных антиславянских клише — условие возрождения исторических связей между нашими народами. Память о митрополите Василии Петровиче Негоше, похороненном в Пантеоне выдающихся русских государственных деятелей, является одновременно и признанием исторической ценности черногорско-русских связей, и обращением к будущим поколениям, с тем чтобы эти связи поддерживать и развивать вопреки политической конъюнктуре. Весьма показателен и символичен тот факт, что 14 марта 2023 г. в Москве прошел первый конгресс русофилов.

Участники общественно-научного форума «Балканский диалог 2023: Черногория — Россия» прибыли в Русскую христианскую гуманитарную академию им. Ф. М. Достоевского из Александро-Невской лавры, где в Благовещенской усыпальнице иеромонах Дмитрий (Самойлов) совершил литию на могиле митрополита Василия Петровича, а руководитель Паломнического центра иеромонах Марк (Бирюков) провел для участников форума экскурсию по Александро-Невской лавре.