

DOI 10.25991/VRHGA.2023.1.1.026

УДК 1(091); 101

*Р. В. Светлов, А. А. Сеницын**

«УНИВЕРСУМ ПЛАТОНОВСКОЙ МЫСЛИ — XXX» В РУССКОЙ ХРИСТИАНСКОЙ ГУМАНИТАРНОЙ АКАДЕМИИ

Представлен краткий отчет о работе научной конференции «Универсум платоновской мысли», организатором которой выступает Платоновское философское общество. XXX-е чтения состоялись 23–24 июня 2022 г. на базе Русской христианской гуманитарной академии. Тема юбилейных чтений была заявлена широко: «Платон и европейская философия». На заседаниях были заслушаны и обсуждены доклады на различные темы по философии, истории, литературе, искусству и религиоведению.

Ключевые слова: «Универсум платоновской мысли», Платоновское философское общество, платонизм, философия, история, мифология, литература, культура, религия, рецепция.

R. V. Svetlov, A. A. Sinitsyn

“UNIVERSUM OF PLATON’S THOUGHT — XXX”

AT THE RUSSIAN CHRISTIAN ACADEMY FOR THE HUMANITIES

The academic conference “The Universe of Platon’ Thought”, organized by the Russian Platonic Philosophical Society, presents a brief account of its work. The 30th meeting was held on June 23–24, 2022 at the Russian Christian Academy for the Humanities. The range of topics to be discussed was wide: “Plato and European Philosophy”. Reports on various topics on philosophy, history, literature, art and religious studies were made and discussed.

Keywords: “The Universe of Plato’ Thought”, Russian Platonic Philosophical Society, Platonism, philosophy, history, mythology, literature, culture, religion, reception.

С 1993 года в Санкт-Петербурге проводится Международная научная конференция «Универсум платоновской мысли», организатором которой

* Светлов Роман Викторович, доктор философских наук, профессор, директор высшей школы философии истории и социальных наук Балтийского федерального университета им. Иммануила Канта, Калининград; spatha@mail.ru

Сеницын Александр Александрович, кандидат исторических наук, доцент, Русская христианская гуманитарная академия им. Ф. М. Достоевского, Санкт-Петербург; aa.sinizin@mail.ru

выступает «Платоновское философское общество» (ПФО). Конференция собирает десятки и даже сотни участников — именитых и начинающих философов, историков, филологов-классиков, культурологов и искусствоведов. Ежегодно в июне на «Универсум» съезжаются не только специалисты по античной, но и по новоевропейской философии, историки религии, философы- и филологи-русисты, демонстрируя универсальность Платоновской мысли. В течение трех десятилетий конференцию принимали ведущие вузы Северной столицы: Санкт-Петербургский государственный университет, Российский государственный педагогический университет и Русская христианская гуманитарная академия (РХГА).

XXX-я сессия «Универсума» проходила 23–24 июня 2022 г. в РХГА. Общая тема юбилейных чтений была заявлена широко: «Платон и европейская философия». Пленарное заседание открыл председатель центрального правления ПФО профессор *Р. В. Светлов* (Калининград/С.-Петербург). В своем вступительном слове он поздравил всех собравшихся с юбилеем «Универсума платоновской мысли» и кратко рассказал о тридцатилетней истории конференции. *Э. Меттини* (Москва) в докладе «Эпистемический подход Платона к истине: учение о знании в диалогах «Менон», «Федр», «Федон» и «Теэтет»» на материале названных диалогов, в которых Платон раскрывает суть метафизической и «психологической» концепции своей философии, были рассмотрены учение о знании как припоминании, платоновские аргументы бессмертия души и взгляды афинского философа на обучение добродетели. По мнению докладчика, все это выражает аспекты единого идейного «континуума», объединяющего «земную» и «неземную» жизнь на пути к правильному знанию, к приобретению мудрости в посястороннем мире. В докладе «Диалог «Парменид»: загадки и трактовки» *И. А. Протопова* (Москва) рассмотрела проблемы соотношения двух частей «Парменида», критику «теории идей» и «причастности» и диалектику «одно–многое». *М. Н. Вольф* (Новосибирск) в докладе «Платонизм в философии техники Фридриха Дессауэра» обрисовала исторический контекст написания трудов Ф. Дессауэра и научные дискуссии, оказавшие на него влияние. *М. Н. Вольф* показала уникальность платонических установок немецкого философа и биофизика для философии техники и для научного мировоззрения в целом. Доклад *И. Н. Мочаловой* (С.-Петербург) «Институциональный подход в платоноведении: история формирования и понятийный аппарат» был посвящен осмыслению существующих в платоноведении методологических подходов в изучении творчества афинского мыслителя. В качестве ключевых программных установок рассмотрены понятия институт, школа, философская школа, формальная и неформальная образовательная практика, учитель, ученик в их применении к Академии Платона. *Д. Ю. Дорофеев* (С.-Петербург) в докладе «Образ философа у Диогена Лаэртского и визуализация философии в христианстве» рассмотрел на материале Диогена визуально-воспринимаемый, эстетический образ философа и сравнил со способом визуализации и персонализации философии в визуально-живописной форме изображения античных и средневековых философов в православных храмах.

На секции «Платон в оценке современной историко-философской методологии» *И. А. Протопов* (С.-Петербург/Москва) представил сообщение

на тему «К вопросу о тождестве мышления и бытия в учении об идеях Платона», где постарался показать «технику» диалектического мышления. В докладе «Ложные удовольствия в «Филебе»: стандартная интерпретация и ее критики» *О. В. Алиева* (Москва) представила обзор позиций по поводу ложных удовольствий в диалоге «Филеб» и указала на слабые места стандартной интерпретации Phlb. 36b-40a, где, как считают, Сократ предвосхищает современное определение удовольствия как «пропозициональной установки». Проблеме того же платоновского сочинения был посвящен доклад *Р. В. Светлова* «Идея блага в диалоге «Филеб»», где было предложено гипотеза о «месте» блага в онтологическом фрейме, вытекающей из завершающей части диалога. В докладе *К. П. Шевицова* (С.-Петербург) «Три речи «Федра» и проблема жанра философского исследования» было сделано предположение о том, что Платон представляет в «Федре» последовательно типы судебной, совещательной и эпидиктической речей, показывая при этом, насколько каждый из этих типов пригоден или непригоден для философа, обращенного к исследованию истины. *А. В. Гараджа* (Москва) представил доклад «Об авторстве «Хрестоматии» Прокла», где затронул вопрос о прокловском «Кратком курсе по литературоведению», сведения о котором сохранились в «Библиотеке» Фотия. Как отметил докладчик, в «Хрестоматии» нет истории греческой литературы, но лишь ее идеализированное, архаизованное описание, что затрудняет датировку и атрибуцию памятника. Вероятнее всего автором этого сочинения был грамматик, живший в первой половине II в. н. э. В докладе «Как Дионис попал в диалоги Платона и занял в них важное место?» *А. С. Афонасина* (Новосибирск) обратилась к свидетельствам о том, какие элементы культа этого бога дали Платону основание отвести ему богу существенную роль в идеальном государстве и доверить воспитание молодежи. *Р. Б. Галанин* (С.-Петербург) в докладе «Концепция бога Эрота в философии Сократа» показал, что в жизни Сократа Эрот действовал в той области души, где разворачивалось философское мышление, вынуждающее философа обращаться к объективным носителям красоты — юношам, созерцание которых подпитывало сократическую рефлексию. В докладе «Миф об Атлантиде в диалогах Платона «Тимей» и «Критий» как источник сведений о Сицилийской экспедиции 415–413 гг. до н. э.» *М. Ю. Овсянников* (Москва) показал эволюцию взглядов Платона на идеальное государство в контексте его поездок на Сицилию и предположил, что миф об Атлантиде навеян философу размышлениями об одном из эпизодов Пелопоннесской войны. *Е. Н. Соболевникова* (С.-Петербург) в докладе «Идеи платоновской философии в английском мистицизме XIV века» показала, как представители английского мистицизма экстраполировали канон «небесной» музыки в «земные» слова и ритмы, что обнаруживает связь идеями Бозэция с комментариями Халкидия, а также музыкально-числовой модели космоса платоновского «Тимея». *И. Р. Тантлевский* (С.-Петербург) в докладе «К вопросу о значении Тетраграмматона» рассмотрел значение таинственного имени в сравнении с античным толкованием сущего.

На секции «Новые подходы в платоноведении» были заслушаны доклады молодых исследователей. *Г. П. Куприянов* (Москва) в докладе «Мера и эйдос в «Политике» Платона: интерпретация В. В. Бибикина» обратился к трактовке названных платоновских понятий русским философом. *В. С. Минак* (С.-Петер-

бург) представил доклад «Диалектика Платона как τέχνη спекулятивного мышления». *Ф. Б. Щербаков* (С.-Петербург) в докладе «Второй поворот Линкеева ока: пролегомены к трансцендентально-феноменологическому исследованию античной философской аллегорезы» попытался определить, каковы трансцендентальные условия аллегорезы как герменевтического инструмента, каким образом происходит обнаружение философских смыслов в мифологическом образе. *А. О. Дудин* (С.-Петербург) в сообщении «Теоретический семинар по естествознанию в Радиевом институте им. В. Г. Хлопина и Платон» поделился опытом тексточтения платоновских диалогов на семинаре. В докладе ««Интегрированный дуализм» в космологии Платона и науках о Земле» *Н. В. Данилкина* (Псков) рассмотрела аргументы *С. И. Булгакова* против аристотелевской трактовки учения Платона об идеях. В докладе «Астрологическая геометрия души в диалогах Платона» *В. В. Удалова* (Выборг) представила обзор астрологических техник, описанных Платоном, и рассмотрела связь астрологических техник с политией. *А. Д. Севастьянова* (С.-Петербург) говорила о «Моральном статусе животных в контексте античной философской и этической мысли». В докладе «Бытие, знание, душа» *Дж. Сегалерба* (Вена, Австрия) обсудил эти темы в контексте платонизма. В докладе *М. П. Сорокиной* (С.-Петербург/Великий Новгород) «Пайдейя как воспитательная контрстратегия элит» проводилось сравнение двух подходов к воспитанию молодежи, которые нашли отражение в творчестве Платона. *О. А. Гребенкин* (Воронеж) в докладе «Платонизм и христианство о любви в контексте личностных отношений» акцентировал внимание на различии двух названных традиций.

На секции «Платон и русская философия» первым прозвучал доклад *А. А. Гравина* (С.-Петербург/Москва) «Богообщение и коммуникативный символизм в лингвофилософии *Л. А. Гогтишвили*», в котором была рассмотрена коммуникативная концепция символа *Л. А. Гогтишвили*, основанная на осмыслении русской религиозной философии имени и концепции непрямого говорения (*М. М. Бахтин*). *Д. С. Бирюков* (Москва) в докладе «Структура и особенности «формул имяславия» *П. А. Флоренского* и *А. Ф. Лосева*» обратился к работам двух русских мыслителей с целью анализа формул имяславия. К предыдущим выступлениям был близок тематически доклад *А. В. Тонковидовой* (Краснодар) «Понятие личности в философии *П. Флоренского*: рецепция философии Платона», где на материале текстов *Флоренского* была рассмотрена диалектика личности, которая проявляется через символ подвижничества. *Т. С. Ануфриев* (С.-Петербург) выступил с сообщением «Интерпретация Платона ранним *К. И. Сотониным*», в котором охарактеризовал ряд идей казанского философа начала XX века. *А. Д. Махнов* (С.-Петербург) представил доклад «О даймоне Сократа», обсудив различные аспекты уникального феномена, описанного Платоном. В докладе *В. С. Поповой* (Калининград) «Образ философии Платона в курсе по древней философии *А. И. Введенского*» был представлен анализ истолкования системы Платона русским кантианцем, философом петербургской школы *А. И. Введенским*. *В. И. Савинцев* (Калининград) в докладе «Платоновские рецепции времени и пространства в метафизике *Б. Н. Чичерина*» рассмотрел содержания понятий «время», «вечность», «пространство» в концепции отечественного мыслителя. В докладе «Место

идеи блага в философии сознания Мераба Мамардашвили» А. В. Поляков (Саратов) говорил о модальности возможности как определяющем принципе для философии сознания Мамардашвили в связи с платоновской идеей Блага. Завершило заседание секции выступление Ю. Е. Талдыкиной (С.-Петербург) «Платон и платоническая традиция в российском образовании».

На секции «Платонизм в византийской логике и риторике» С. В. Караваяева (С.-Петербург) выступила с сообщением «Путь логических доводов в этических сочинениях Аристотеля», где рассмотрела значение метода логической аргументации в «Евдемовой» и «Никомаховой» этиках. Д. А. Черноглазов (С.-Петербург) в докладе «Два Григория — это омонимы или синонимы?» сопоставил материал византийских трактатов и учебников VIII–XIII вв. с текстами позднеантичных источников, выявляя самостоятельность византийских авторов. В совместном докладе Л. В. Спиридоновой и А. В. Курбанова (С.-Петербург) «Платон в комментарии Космы Майюмского на поэзию Григория Назианзина» был дан анализ толкования Космы на замеченные им у Григория аллюзии или цитаты из сочинений Платона. Т. А. Щукин (С.-Петербург) выступил с докладом «Система наук по Аммонию Александрийскому и ее трансформация в византийском богословском дискурсе (Максим Исповедник, Иоанн Дамаскин, Анастасий Синаит)». М. А. Приходько (С.-Петербург/Севилья, Испания) в докладе «Историософская концепция «Жизни Константина» Евсевия Кесарийского как развитие раннехристианских интуиций» проанализировал историофилософский аспект биографии Евсевия императору Константину. Л. Г. Тоноян (С.-Петербург) в докладе «Определение и деление как метод платоновской философии» рассмотрела названные операции на материале диалогов Платона и их разработки Порфирием, Боэцием и византийскими учеными. С сообщением на тему «Язык как информационный ресурс» выступил В. Н. Шишкалов (С.-Петербург). О. Н. Ноговицин (Кронштадт/С.-Петербург) в докладе «Аргумент Севира Антиохийского об абсурдности исповедания двух природ во Христе и понятие «частная природа» в «Арбитре» Иоанна Филопона» проанализировал зависимость используемых в «Арбитре» процедур обоснования богословских проблем от методологии школьной неоплатонической философии.

Первый день конференции завершился праздничным концертом в честь юбилея «Универсума», прошедшем в особняке Румянцева на набережной Невы. Гости прослушали классические и современные композиции в исполнении струнного квартета «Волны времени».

Во второй день конференции работали 5 секций. На секции «Платон в оценке современной историко-философской методологии (часть 2)» доклад на тему «Дельфийская максима «Познай самого себя» в интерпретации Гераклита и Платона» прочитала Г. К. Сафиуллина (С.-Петербург). С. В. Рассадин (Москва) в докладе «Социальная ортодоксия Платона: рациональное устранение различий» рассмотрел дискурсивные механизмы сборки полиса в платоновских диалогах и пришел к выводу о предопределенности рационального устранения множачихся социальных различий в социальном дискурсе Платона. В докладе «Онтогенетический статус животного в концепции «обратной эволюции» Платона» В. Н. Трофимова (С.-Петербург) обратилась к проблеме принципа «обратной эволюции», сформулированной Ж. Симондоном, проведя сравни-

тельный анализ параметров животной жизни на основе концепций Пифагора, Анаксагора, Платона и Аристотеля. В сообщении на тему «Двойственное движение вселенной в платоновской космологии» *Н. В. Закрошвили* (С.-Петербург) рассмотрела диалоги «Политик» и «Тимей». В докладе «Диалоги Платона как введение в проблему отношения предмета и метода философского познания» *И. И. Дмитриев* (С.-Петербург) показал, каким образом платоновские сочинения реализовывали свою *пропедевтическую* задачу. *В. А. Серкова* (С.-Петербург) в докладе «Практическая философия Платона» проанализировала основы практической философии Академии. В докладе ««Истинное подобие», или Платон и Аристотель о подражании» *Е. В. Алымова* (С.-Петербург) предложила расширить традиционные границы рассмотрения понятия «мимесис», включив в них платоновские диалоги «Софист» и «Тимей», аристотелевские «Риторику» и «Метафизику». *М. С. Никулин* (С.-Петербург) «К вопросу о платоновской концепции математики» показал, что Платон действительно воспринимал математику как априорное познание, получаемое посредством воспоминания. В докладе *Г. С. Землякова* (Тольятти) «Элементы логической аргументации и ее границы в философии Парменида» были рассмотрены основные логические схемы и приемы, в соответствии с которыми строились рассуждения Парменида о бытии. *Г. Н. Ботка* (С.-Петербург) в докладе «Два мудреца: Сократ Платона и Аполлоний Филострата» сравнил образ афинского мудреца, описанный Аполлоном, с платоновским «первоисточником».

Следующие три заседания «Универсума» были посвящены рецепции платоновских учения и практики в мировой культуре. На секции «Платон в философии Поздней Античности и Средних веков» *А. Д. Пантелеев* (С.-Петербург) выступил с докладом «Платон и его последователи о богатстве, бедности и добродетели», который был посвящен анализу философской традиции, затрагивающей темы богатства и добродетели (Платон, Плутарх) и рецепциях в раннехристианской литературе (Климент Александрийский, Ориген, Евсевий Кесарийский). *А. В. Володин* (Калининград) в докладе ««Так говорит Господь» и «Ты божественный, а не искусный»: божественное участие в речи человека на примере «Иона» Платона и пророка Исаяи» проанализировал способы участия божества (и Бога) в речи человека, с точки зрения двусторонней коммуникации, т. е. метода естественной теологии. В докладе *А. В. Богомолова* (Калининград) «Парменид и «Парменид»: небытие *vs* единое» был рассмотрен вопрос о рецепции апофатической проблематики досократиков в диалогах Платона. *В. Г. Рохмистров* (С.-Петербург) в докладе «Математика платоновского «Парменида»: опыт понимания» показал, что этот диалог имеет чисто математическую подоплеку. Сообщение *А. Д. Бегичева* (С.-Петербург) «Место мифологии в платоническом дискурсе» было посвящено аспектам осмысления мифологии и ее места в структуре неоплатонического учения. *И. В. Хмара* (С.-Петербург) представил доклад «Тело человека: философский и литургический контекст позднеантичной Александрии», в котором дал сравнение представлений о теле человека, реконструированных в контексте философской традиции Александрии и христианской богослужебной традиции. В докладе *Р. В. Савинова* (С.-Петербург) «Апология язычества у Плотина: к истолкованию *Епн.* IV. 4. 30–45» обсуждались вопросы об отношении Плотина к языческой

религиозной традиции его времени, отношении к культовым и магическим практикам. Доклад *Е. В. Афонасина* (Новосибирск) «Дамаский о платоническом мистицизме» был посвящен интерпретации Дамаскием древних мистических традиций, его свидетельств об орфике и теологии Халдейских оракулов. *Д. С. Курдыбайло* (С.-Петербург) в докладе «История vs символ у Максима Исповедника» рассмотрел понятие истории в экзегетических произведениях Максима Исповедника.

На секции «Платон и философия Возрождения и Нового времени» первым прозвучал доклад *А. С. Степановой* (С.-Петербург) на тему «Платон в рационализме XVII в. (конструкция В. Дильтея)». Автор показала, что Дильтей, осуществляя анализ и интерпретацию «конструктивного рационализма» XVII в., отмечает его органическую связь с пантеистическим монизмом и Платоном. *С. Л. Катречко* (Москва) в докладе «Трансцендентальная метафизика Платона (Платон и Кант)» сравнил ряд параллелей философских концепций Платона и Канта. Близок к этой проблематике был доклад *С. В. Лугового* (Калининград) «Образ Платона в «Критике чистого разума» Канта», где были прослежены все случаи упоминания имени Платона в первой «Критике» кенигсбергского мыслителя и оценки им взглядов афинского академика. С сообщением на тему «Медицина, натурфилософия и теология в «Истории ромеев» (IX. 14) Никифора Григоры» выступил *И. Г. Гурьянов* (Москва). Доклад на тему «Две модели соотношения единого и многого в бытии: Платон и Лейбниц» представил *Ф. И. Евлампиев* (С.-Петербург). *А. И. Золотухина* (Москва) в докладе «Учение новоявленного Платона»: неожиданный образ Платона в ранних гуманистических диспутах» обратилась к текстам итальянских гуманистов первой половины XV в. (П. Браччолини, Ф. Филельфо и др.), чтобы выяснить, на основании каких диалогов формировался образ Платона и каков был контекст упоминания философа. В докладе *О. И. Ставцевой* (С.-Петербург) «Платон и формирование неклассического мышления С. Кьеркегора» были рассмотрены платоновские темы в текстах датского философа. Кьеркегоровскую тему продолжил доклад *А. О. Экрогильской* (С.-Петербург) «Повторение С. Кьеркегора как реминисценция платоновского припоминания». *Е. В. Малышкин* (С.-Петербург) представил доклад «Об одном примечательном упущении в речи Аристофана, собеседника Сократа», где проанализировал сформулированное Лейбницем понятие тождества, сопоставленное с понятием равенства, в связи с речью Аристофана в «Пире» Платона. *С. А. Мартынова* (С.-Петербург) прочитала доклад на тему «Обсуждение проблем продления жизни в Античности (Платон, Аристотель) и Новом времени (И. Кант, К. В. Хуфеланд)». *И. В. Курсенко* (С.-Петербург) выступил с докладом «Платоновский Сократ во Франции XVIII века», в котором дал обзор коннотационно-смысловой интерпретации символов и значений фигуры Сократа, представленных французскими просветителями. В выступлении *А. А. Головина* (С.-Петербург) на тему ««Plato der gottliche». О влиянии Платона на философию А. Шопенгауэра. По следам рукописного наследия» на материале рукописей Шопенгауэра были проанализированы платоновские диалоги, которые наиболее повлияли на формирование взглядов немецкого мыслителя.

Секцию «Платон и новейшая философия» открыл доклад *С. В. Никоненко* (С.-Петербург) «Почему теория «Кратила» не может считаться предпосылкой

понятия «идеальный язык»?», в котором был дан анализ основания теории языка в платоновском «Кратиле» в контексте сопоставления с теорией идеального языка Б. Рассела, Ф. Рамсея и Л. Витгенштейна. В докладе «Одномировой идеализм Платона в интерпретации Й. Г. Гранта» *Д. О. Хмелевской* (Ростовна-Дону) показал, что современный представитель спекулятивного реализма Грант совершил попытку переоценки платоновского идеализма, представляя таковой в качестве одномировой онтологии. В докладе *М. С. Неаполитанского* (С.-Петербург) «Философия Платона в контексте делезианской и постделезианской традиции: от симуляции к виртуальному» были рассмотрены основные критические положения философии Платона и платонической традиции, выдвинутые Ж. Делёзом и авторами, ориентированными на делезианскую критику. *А. Б. Дидикин* (Москва) выступил на тему «Платонизм в историко-философской интерпретации нормативизма», которое было посвящено исторической и интеллектуальной реконструкции философии Платона в нормативизме Ганса Кельзена. В докладе *П. Л. Лихтера* (Пенза) «Анти-платоновская критика Поппера: иррационализм, холизм, эссенциализм в фокусе теории конституционного права» представлены размышления о критике К. Поппером концепций Платона. *И. П. Березовская* (С.-Петербург) прочитала доклад «Античные истоки критического мышления». Завершило заседание сообщение *А. А. Волковой* (Москва) на тему ««Истина души» Платона в интерпретации Эрика Фёгелина».

На секции «Платон в истории культуры» *А. А. Синицын* (С.-Петербург/Саратов) в докладе «Образ древнегреческого философа в мировом киноискусстве XX века» рассмотрел фильмы о Сократе, в которых философ показан в «момент истины»: их основная тематика — суд и смерть Сократа. *Р. Н. Дёмин* (С.-Петербург) в докладе «Ликантропия и Платон. По страницам романа Ольги Токарчук «Дом дневной, дом ночной»» обратился к рецепции Платона в польской культуре. В докладе «Моральный реализм Платона и К. С. Льюиса» *М. А. Наровецкий* (Владивосток) показал, что Клайв Льюис придерживался онтологии, схожей с Платоном. *Е. А. Маковецкий* (С.-Петербург) в докладе «Портреты для идентификации и портреты для унификации: как правильно изображать человека? (На примере греческих и русских экфрасисов)» разделил корпус описаний человека, содержащихся в литературных памятниках, по функциональному признаку, что, по мнению докладчика, позволяет прояснить средства и механизмы, используемые для описания человека. *В. М. Исмиева* (Москва) прочитала доклад «Диалектика восхождения от чувственного к вневещному: платоновские мотивы в цикле «Шестистишия» Андрея Таврова». Сообщение *Н. С. Ищенко* (Луганск) «Литература как эротическое пространство духовного обмена» было посвящено анализу современной литературы как обмену социализированным личным опытом с позиций платоновской философии. Последним прозвучал доклад *Р. И. Джабраилова* (Москва) «Платон как собеседник Л. Н. Толстого и Н. Н. Страхова: античный след в русской переписке».

На заключительном собрании Р. В. Светлов подвел итоги работы XXX-го «Универсума», отметив тематическую широту представленных докладов. В рамках конференции состоялась презентация новых изданий «Платоновского философского общества» и свежего выпуска «Платоновских исследований». Второй день конференции традиционно завершился «Философским футболом».

Организаторами юбилейного симпозиума выступили РХГА, ПФО, Российское философское общество и Балтийский федеральный университет им. И. Канта. Мероприятие прошло при поддержке издательской группы «Весь» (руководитель — П. П. Лисовский). От имени оргкомитета благодарим всех участников XXX конференции «Универсум Платоновской мысли» и надеемся, что грядущие чтения будут не менее продуктивными.

По материалам проведенных чтений был подготовлен сборник тезисов. С публикациями всех конференций можно познакомиться на сайте ПФО (<https://www.plato.spbu.ru/CONFERENCES/index3.htm>).